

ЕГЭ:
история

- **Образцы заданий и ответов**
- **Опорные схемы и алгоритмы выполнения заданий**
- **Задания для тренировки**
- **Страничка для репетитора и эксперта**

О.Ю. Стрелова

**ЕДИННЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКЗАМЕН
по истории:
часть С**

Технологии подготовки

Для выпускников и абитуриентов,
репетиторов и экспертов

“Частная коллекция”
Хабаровск
2006

УДК 373:94(470)
ББК 63.3(2)я729
С84

**Единый государственный экзамен по истории: часть С.
Технологии подготовки**

АВТОР:

О.Ю. Стрелова,
доктор педагогических наук,
профессор Дальневосточного государственного гуманитарного университета,
профессор Хабаровского краевого института
переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров,
лауреат премии Губернатора Хабаровского края
в области высшего и среднего профессионального образования (2005 г.)

О.Ю. Стрелова

С84 Единый государственный экзамен по истории: часть С. Технологии подготовки: Пособие для выпускников и абитуриентов, репетиторов и экспертов / О.Ю. Стрелова. – Хабаровск. Издательский дом “Частная коллекция”, 2006. – 64 с.

ISBN 5-7875-0047-4

В книге представлены научно обоснованные технологии подготовки к ЕГЭ (часть С) по истории: образцы заданий и ответов, опорные схемы и алгоритмы, задания для тренировки. Они позволят сделать «прозрачными» смысл и процедуры выполнения открытых заданий по истории, провести профилактику типичных ошибок, которые допускают выпускники и абитуриенты, окажут помощь при подготовке и сдаче единого государственного экзамена по истории.

ББК 63.3(2)я729

Главный редактор *В.П. Буря*
Технический редактор *Л.П. Балашова*
Помощники технического редактора *Е.О. Ланских, Н.А. Липатова*
Корректор *Г.Н. Морозова*

Подписано в печать 14.03.2006. Формат 60х90/8.
Гарнитура “Newton”. Печать офсетная. Бумага газетная.
Уч.-изд. л. 6,9. Усл. печ. л. 8. Тираж 1500

Отпечатано в типографии Издательского дома “Гранд экспресс”

ISBN 5-7875-0047-4

© Стрелова О.Ю., 2006
© Издательский дом “Частная коллекция”, 2006



ОТ АВТОРА

В отличие от других изданий, вышедших в серии «Единый государственный экзамен. История», в этой книге представлены *научно обоснованные технологии* подготовки к ЕГЭ (часть С), цели которых состоят в том, чтобы:

- сделать «прозрачными» смысл и процедуры выполнения открытых заданий по истории;
- провести профилактику типичных ошибок, которые допускают в них выпускники и абитуриенты;
- помочь успешно подготовиться и подготовиться к сдаче единого государственного экзамена.

Итак, уважаемые выпускники и абитуриенты, а также ваши учителя и репетиторы и оценивающие ваши работы эксперты, в путь — в мир технологий подготовки самой сложной и представительной части ЕГЭ по истории!

Известно, что «часть 3 (С) содержит 7 заданий с *открытым развернутым ответом*. Они позволяют выявить и оценить *высокий уровень подготовки учащихся*»¹ (курсив мой — О.С.). Буквально в следующем предложении цитируемого источника находим пояснение: «открытые *развернутые* ответы в виде 1–2 предложений». *Открытый* характер познавательных заданий означает, что их «форма, а также содержание и объем ответа произвольны, жестко не регламентированы. Решения основаны на многообразии познавательных приемов и источников, которые можно использовать при выполнении заданий.

В инструкции по выполнению работы рекомендуется «выполнять задания в том порядке, в котором они даны»². Однако методический анализ показывает, что уровень сложности заданий части С возрастает в несколько иной последовательности. Критериями ранжирования «открытых» заданий по уровню сложности являются:

- 1) Виды *логических* заданий, которыми без исключения являются все семь «С»³.
- 2) Интеллектуальные действия, составляющие заложенный в задании прием или приемы.
- 3) Объекты проверки, которые диагностирует данное задание.
- 4) Потенциальное количество суждений, которые можно сформулировать в ответ на поставленный в задании вопрос или вопросы.

В связи с этим первый практический совет тем, кто будет готовиться или готовиться к ЕГЭ по истории, — начинайте восхождение от простых заданий к более сложным: С4 → С5 → С7 → С6 и, наконец, С1—С3.

Каждое задание имеет свой ключ, обычно он «прячется» в его же формулировке. Второй практический совет — внимательно читайте условие задания, выделяйте в нем *ключевые слова*, составляйте *опорную схему* ответа на экзаменационный вопрос.

Третий практический совет — старайтесь давать больше развернутых, но обоснованных ответов, чем предусмотрено в заданиях С. Как правило, критерии оценивания ответов превышают заданное количество в пользу выпускника или абитуриента. А в совокупности трех и более положений ваши ответы позволяют представить работу целостной, логически выстроенной, содержательно полной.

Пособие условно делится на две части:

— Первая часть адресована школьникам и абитуриентам, собирающимся сдавать ЕГЭ по истории, и педагогам, готовящим школьников к этому испытанию.

В этой части в порядке усложнения «открытых развернутых заданий» сначала охарактеризованы все элементы «великолепной семерки» и технологии их выполнения, подробно раскрывается суть приемов и операций, составляющих основу заданий. По предложению учителей, участвовавших в апробации этих технологий, к заданию С5 предложены *памятки* для анализа разных видов исторической информации.

Для более сложных С созданы собственные *словари заданий*, объясняющие основные понятия, на которых они «держатся». Эту информацию мы считаем необходимой, потому что она позволяет выпускникам ориентироваться в деятельностной стороне экзамена, восполняет пробелы в школьных знаниях о приемах исторического исследования, неизбежные в «знаниевой» практике обучения, ограниченности методического аппарата учебников истории и информационно-критериальном инструментарии проверки промежуточных результатов исторического образования.

С каждым С усложняется не только деятельностная сторона задания, но и стоящая за ней «философия» экзаменационного испытания по истории. При структурно-методической обработке компонентов части С обнаружилась потребность обратить внимание выпускников и абитуриентов, а прежде всего учителей и экспертов, на *методологическую новизну и актуальность* открытых заданий. Сущностное содержание заложенных в задания С6, С7 и С1–С3 интеллектуальных действий с разнообразным историческим материалом может быть раскрыто только при помощи таких понятий, как «многообразие», «вариативность», «текст», «субъектность», «интерсубъектность», «другой», «эмпатия», «дискуссия», «аргументация» и т.д. Поэтому вслед за словарем заданий идут краткие тексты, объясняющие современные значения опорных слов и выражений. «Пользователям» ЕГЭ открываются личностные смыслы познания истории, а сам экзамен предстает в новом качестве, более адекватном вызовам современного мира.

Далее экзаменационное задание преобразуется в *опорную схему*. С ее помощью становится прозрачной структура каждого «С»: четко выделяются приемы и объекты их применения, устанавливается последовательность и объем ответа, заложенные в задании, вычлняются «подсказки», которые помогают оформить ответ в соответствии с экзаменационными требованиями.

Следующий шаг — это комментарии опорных схем и рекомендации по выполнению заданий. В итоге составляются *алгоритмы выполнения* определенных видов заданий С, в которых детально описываются последовательно протекающие процедуры работы над заданиями и возможные «подводные течения», «ловушки», составленные составителями контрольно-измерительных материалов сознательно или в результате модификации вариантов экзаменационной работы. Здесь же обращается внимание на типичные ошибки, которые допускают выпускники и абитуриенты в ответах на эти задания.

После алгоритмов следуют советы по проверке и самопроверке экзаменационных заданий. Принципиально новым является целенаправленное сопоставление собственных ответов на задания третьей части ЕГЭ с критериями и эталонами, приложенными к контрольно-измерительным материалам. Этот этап технологии подготовки к экзамену кажется нам одинаково важным и для экзаменуемых, и для репетиторов, и для экспертов. При тщательном анализе содержания логических заданий вскрывается вариативность и разнообразие потенциальных ответов, которые соответствуют логике этих заданий, но не включаются в эталоны ответа и, бывает, составляют последним достойную конкуренцию.

В связи с этим учащимся не нужно бояться дать на экзамене «не тот ответ», а учителя и эксперты не должны идеализировать критерии эталонов. Нужно относиться к ним и к ответам выпускников критически, содержательно-здро, сосредотачиваться на смыслах, а не на внешних формулировках.

В первую часть пособия входят также *задания для тренировки*. В этом качестве использованы задания из 2–5 вариантов контрольно-измерительных материалов предыдущего года, а также из других учебно-тренировочных материалов. В экзаменационных текстах мы заранее выделили ключевые слова, определяющие содержание и порядок работы над конкретными «С», и предложили к ним макеты опорных схем. В опорных схемах постоянно изменяются «известные положения». В схемы С4 и С5 сначала заносятся все данные и только в последнем тренировочном упражнении появляется вопрос вместо готового условия, — выпускники должны найти его в задании самостоятельно. Но с каждым разом на схемах С7 и далее остается все больше пропусков (вопросительных знаков), потому что объективно усложняется структура экзаменационных заданий, увеличивается количество и разнообразие действий, необходимых для их выполнения. Со временем круг тренировочных заданий для С6 и С1–С3 расширяется, но не исчерпывает многообразия вариантов работы над ними. По образцу предложенных схем и алгоритмов выпускники и абитуриенты могут потренироваться в подготовке ответов части С на новых примерах.

Вторая часть пособия — *странички для репетиторов и экспертов*. Они сопровождают каждое из заданий С. Это, по сути, разговор специалистов «в кулуарах», беседа взрослых людей «за опущенным на сцене занавесом». О чем?.. Об удачных и не очень вариантах формулировок открытых заданий, о возникающих местах двусмысленностей и неточностях в вопросах и критериях, о потенциально возможных направлениях анализа тех или иных экзаменационных заданий, об отдельных этапах технологии подготовки ЕГЭ в части С, требующих к себе особого внимания.

Возможно, что в процессе работы с этим пособием у вас появятся новые идеи и предложения по усовершенствованию технологий выполнения заданий С по истории. Пожалуйста, обратите тогда внимание на последнюю страничку нашей книги.

Я искренне благодарю своих коллег, учителей истории г. Хабаровска и городской научно-методический центр (В.В. Архипова) за помощь и поддержку в апробации экзаменационных технологий и желаю вам и вашим ученикам успехов!

О.Ю. Стрелова

¹ Общая характеристика экзаменационной работы по истории России единого государственного экзамена 2005 г. // ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 4.

² Там же. С. 15.

³ Логические задания — один из видов заданий с «открытыми ответами», организующее познавательную деятельность учащихся на преобразующем уровне и направленное на формулирование понятий, причинно-следственных связей, закономерностей и теоретических выводов с применением приемов теоретического изучения истории. Различают логические задания с информативным условием и без него // Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. Теория и методика преподавания истории в школе: Учеб. для студ. высших учеб. завед. — М., 2003. — С. 378.

С 4 – СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МАТЕРИАЛА, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБЩЕЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ

ОБРАЗЕЦ ЗАДАНИЯ И ОТВЕТА

В вводном представлении заданий этого вида указано, что они предполагают систематизацию материала, представление общей характеристики. В идеале прием *общей (обобщающей) характеристики* включает в себя: краткое перечисление существенных признаков, причинно-следственных связей, исторического значения фактов, а также указание событий, определявших то или иное историческое явление или процесс. Подобное обобщение делается на основе (1) анализа и (2) оценки соответствующих блоков информации, (3) выделения в них главного, существенного, (4) изложения аналитического материала в определенной логике (систематизация), (5) конкретизации историческими примерами.

? Назовите основные задачи, которые решались во внешней политике России в XVII в. (укажите не менее двух задач). **Приведите примеры войн, походов и экспедиций XVII в.**, принимавшихся для решения этих задач (не менее трех примеров).

Как видим, экзаменационное задание С4 сформулировано намного проще: в нем указаны только два действия (назвать задачи, привести примеры — выделены жирным шрифтом), связанные с приемами обобщения и конкретизации. Очень условно здесь представлен прием систематизации, так как в задании четко не проговаривается, что «основные задачи внешней политики России в XVII в.» и «примеры войн, походов и экспедиций» должны быть названы в хронологической или историко-логической последовательности.

Работа над этим заданием состоит из двух частей:

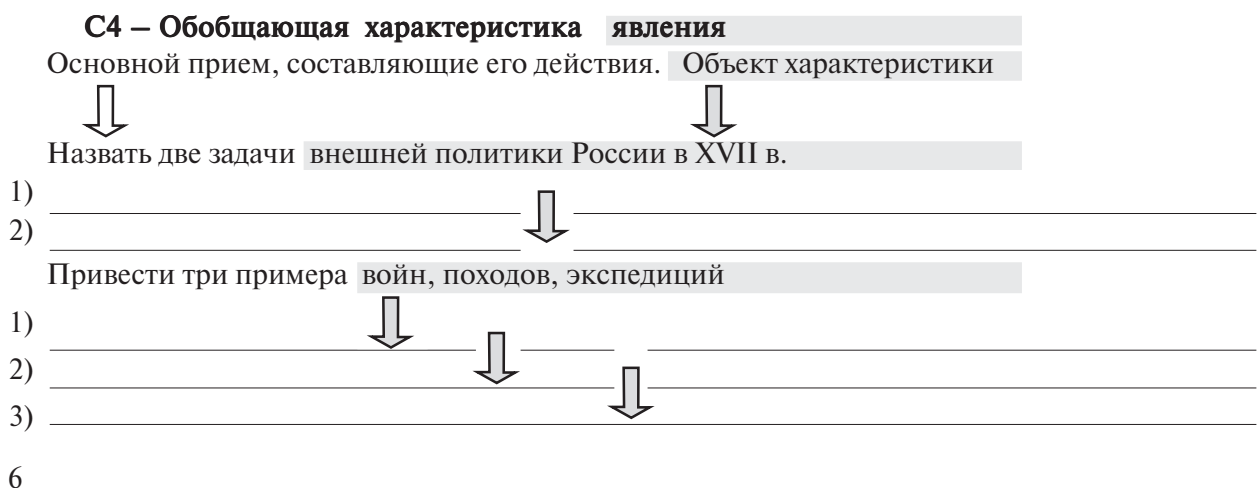
1) *теоретической* — требуется назвать/указать задачи, проблемы, направления, причины и т.п., то есть принятые в исторической науке положения по поводу тех или иных фактов российского прошлого;

2) *фактографической* — требуется привести примеры народных восстаний, экономических достижений, общественно-политических реформ, военных походов и т.п., которыми можно проиллюстрировать вышеприведенные суждения.

Менее удачными нам кажутся формулировки С4, в которых обе части задания носят или фактографический («Назовите не менее трех реформ Избранной рады. Напишите фамилии трех деятелей Избранной рады»), или теоретический характер («Назовите не менее трех особенностей ситуации, сложившейся в промышленности, сельском хозяйстве, социальной сфере советского общества в 1970-е — начале 1980-х гг. Приведите не менее трех причин, способствовавших складыванию отмеченных вами особенностей»¹).

Опорную схему этого вида логических заданий можно представить следующим образом:

Опорная схема



Это задание в основном апеллирует к смысловой памяти, к фактографическому запасу конкретных исторических знаний. Но в его формулировке содержится достаточное количество подсказок, помогающих выполнить задание более или менее успешно даже в том случае, если ваша память не сохранила точные формулировки и детали исторических фактов.

Количество конкретных примеров, иллюстрирующих направления, характер и результаты внешней политики России в XVII столетии, на самом деле многочисленно. А в задании есть подсказка: войны, походы, экспедиции. Если привести по одному примеру, получится требуемое количество. В эталоне ответа приведен далеко не весь список внешнеполитических мероприятий правительства, «слуг государевых» и «охочих людишек». Но заметьте, что перечень войн и походов дан в хронологической последовательности. А в общей характеристике экзаменационной работы, и конкретно С4, четко указано, что оценке подлежат «полнота и точность ключевых фактов, характеристик, раскрывающих содержание общих положений»².

Что касается основных задач внешней политики России в XVII в., то сформулировать их можно, опять-таки отталкиваясь от самого задания: «С какой целью Россия ведет войны? Каковы намерения участников экспедиций? Зачем организуются военные походы?» Ответ очевиден: чтобы вернуть отнятые земли или расширить территорию государства; чтобы открыть и освоить новые земли или урегулировать спорные вопросы с соседними государствами. В XVII столетии российским самодержцам приходилось решать, по сути, все эти вопросы.

Таким образом, сконструировать свой ответ можно, рассуждая *логически*:

— какие элементы ответа есть в самом задании?

— какова связь между ними?

и *исторически*:

— что представляет собой объект обобщающей характеристики?

— что было характерно для России XVII в.?

— о чем говорят исторические примеры?

Алгоритм решения С4

1. Внимательно прочитать задание.

2. Переструктурировать текст задания в опорную схему:

2.1. Уточнить объект обобщающей характеристики (внешняя политика, направления реформ, проблемы (трудности, негативные последствия) и его конкретные признаки: время, место, персоналии.

2.2. Указать, что и в каком количестве требуется назвать для характеристики этого объекта (*первый этап работы, теоретический*).

2.3. Указать, сколько примеров нужно привести для иллюстрации содержания характеризуемого объекта (*второй этап работы, фактографический*).

Будьте внимательны! В заданиях С4 допускаются два варианта формулировок:

1) сначала «назвать задачи» (направления и т.п.), а потом «привести примеры», и наоборот,

2) сначала привести примеры «важнейших достижений», а потом — сформулировать проблемы, характерные, например, для промышленного развития СССР в 1930-е гг.

«Типичная ошибка, которую допускают выпускники, — акцент на одной из сторон задания: приводятся либо только примеры, либо только обобщения»³. Опорная схема поможет вам все расставить по местам и справиться с «коварным» заданием.

3. Вспомнить, что вам известно по данному вопросу, или попытаться собрать ответ из подсказок самого задания.

4. Познакомиться с критериями оценивания заданий с развернутым ответом. Сравнить эталон ответа со своим вариантом по следующим линиям:

4.1. Элементы ответа в пункте «назвать...». Возможно, что вы указали те же характеристики, только другими словами. Важно, чтобы *смысл* вашего варианта ответа строго соответствовал заданию, то есть относился к указанному в нем объекту характеристики.

4.2. Элементы ответа в пункте «привести примеры...». Возможно, что вы назвали другие факты, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли ваши *примеры имели место* в указанный в задании исторический период или характеризовали его в указанной в задании перспективе (достижения/проблемы, внутренняя политика/внешняя политика и т.п.). «Примеры должны конкретизировать именно те обобщенные характеристики, направления, которые формулируются в первой части задания»⁴.

4.3. Формулировки ответов в пункте «назвать...». Постарайтесь формулировать направления (задачи, проблемы и т.п.) обобщенно, без детализации морей, земель, имен, действий и т.п., чтобы передать только суть характеризуемого вами объекта.

4.4. Формулировки примеров. Обратите внимание, что в этом случае, наоборот, поощряется оптимально конкретный ответ: дата, название факта-события, главное действующее лицо, краткое содержание реформы и т.д. — и перечисление фактов в хронологической последовательности.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТРЕНИРОВКИ⁵

1 Назовите не менее двух основных направлений преобразований, проводившихся в России в годы царствования Александра I. **Приведите не менее трех примеров** наиболее важных преобразований, относившихся к одному из названных направлений.

Опорная схема

С4 – Обобщающая характеристика явления

Основной прием, составляющие его действия. **Объект характеристики**



Назвать два направления **преобразований в годы царствования Александра I**

- 1)
- 2)

Привести три примера, относившихся *к одному* из этих направлений

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

2

В чем заключались важнейшие достижения в промышленном развитии страны в 1930-е гг.? **Приведите не менее трех примеров.** О каких проблемах (трудностях и негативных последствиях) индустриализации вам известно? **Назовите** не менее трех трудностей и негативных последствий.

Опорная схема

С4 – Обобщающая характеристика явления

Основной прием, составляющие его действия. **Объект характеристики**



Назвать три **проблемы** в промышленном развитии СССР в 1930-е гг. (негативные последствия, трудности)

- 1)
- 2)
- 3)

Привести три примера **достижений** индустриализации (успехов, рекордов, позитивных изменений)

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! В этом задании, во-первых, переставлены действия, а во-вторых, на каждом из двух этапов обобщающей характеристики — свой объект исследования: 1) трудности, неудачи, негативные последствия и т.п.; 2) успехи, прорывы, достижения, позитивные изменения в промышленном облике СССР в 1930-е гг.

3

Назовите основные направления (не менее двух) внешней политики СССР в 1945–1953 гг. **Приведите не менее трех любых примеров** проведения политики.

Опорная схема

С4 – Обобщающая характеристика явления

Основной прием, составляющие его действия. **Объект характеристики**



Назвать два направления внешней политики СССР в 1945–1953 гг.

- 1)
- 2)

Привести три любых примера

- 1)
- 2)
- 3)

4

Назовите не менее трех народных выступлений, произошедших в XVIII в., и **укажите их причины** (не менее трех).

Опорная схема

С4 – Обобщающая характеристика явления

Основной прием, составляющие его действия. **Объект характеристики**



Назвать ?

- 1)
- 2)
- 3)

Привести примеры ?

- 1)
- 2)
- 3)

Будьте внимательны! Это опять «коварное» задание!

5

Опорная схема

С4 – Обобщающая характеристика явления

Основной прием, составляющие его действия. **Объект характеристики**



Назвать ?

- 1)
- 2)
- 3)

Привести примеры ?

- 1)
- 2)
- 3)

СТРАНИЧКА ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ И РЕПЕТИТОРОВ

Первый результат методического и структурного анализа задания С4 заключается в выявлении двух вариантов его формулирования: 1) *прямой* порядок обобщающей характеристики исторического объекта: сущностные свойства — примеры; 2) *обратный* порядок: примеры и сущностные характеристики. Объектом характеристики всегда выступает историческое явление или процесс, а события конкретизируют их сущность.

Далее несущественные различия сводятся к количеству характеристик и примеров в разных вариантах заданий.

Более серьезного отношения требует вопрос о соотношении двух компонентов ответа. В одних заданиях примеры должны конкретизировать объект обобщающей характеристики целиком, в других — только одно из его положений.

Особняком стоит задание С4 из третьего варианта ЕГЭ. На каждом этапе промышленное развитие СССР в 1930-е гг. должно быть охарактеризовано с противоположных позиций: достижения и трудности.

Как может выглядеть идеальный ответ выпускника по заданию С4 в соответствии с его критериями?

Назовите основные задачи, которые решались во внешней политике России в XVII в. (укажите не менее двух задач). **Приведите примеры** войн, походов и экспедиций XVII в., принимавшихся для решения этих задач (не менее трех примеров).

Опорная схема

С4 – Обобщающая характеристика явления

Назвать две задачи внешней политики России в XVII в.

- 1) Возвращение территорий, потерянных в период Смуты.
- 2) Достижение выхода к Балтийскому и Черному морям.
- (3) Дальнейшее продвижение на Восток.

Привести три примера войн, походов, экспедиций

- 1) Смоленская война 1632–1634 гг.
Русско-польская война 1654–1667 гг.
Русско-турецкая война 1676–1681 гг.
- 2) Крымские походы В.В. Голицына 1687–1689 гг.
- 3) Экспедиции русских первопроходцев в Восточную Сибирь и на Дальний Восток (С.И. Дежнев, Е.П. Хабаров, В.Д. Поярков и др.).

Какие иные *формулировки* направлений внешней политики России в XVII в. могут предложить старшеклассники, не искажая смысла задания С4?

- колонизация восточных территорий;
- открытие и освоение новых земель;
- освоение Сибири;
- борьба за выход к морям;
-
-
-

Очевидно, что они отличаются друг от друга степенью обобщенности и детализации. Между тем в общей характеристике экзаменационной работы указаны два *качественных* критерия ответа на это задание:

- системность, хронологическая или логическая последовательность изложения;
- полнота и точность ключевых фактов, характеристик, раскрывающих содержание общих положений ⁶.

Насколько точно возможно экспертам, а прежде всего выпускникам, ориентироваться на данные критерии? Если логическая последовательность еще заложена в условии заданий (пример одного из направлений и т.п.), то о хронологической последовательности представления компонентов объекта и примеров в самих заданиях С4 ничего не говорится. Должны выпускники и эксперты руководствоваться общим положением, или они будут отталкиваться от формулировок экзаменационных заданий?

Второй критерий вызывает еще больше раздумий. Более или менее ясно с историческими примерами событийного характера: войны, походы, народные восстания, экспедиции и т.п. Но довольно часто на этом этапе работы требуется привести примеры, тяготеющие к теории: наиболее важные преобразования в царствование Александра I, проблемы индустриализации в СССР в 1930-е гг. Критерии ответов, а также настоящие экзаменационные ответы различаются как раз полнотой и точностью фактов и характеристик.

Сравните: «поручение *Сперанскому* разработать проект, в основе которого *принцип «разделение властей»* и «проведение министерской реформы», «открытие лица в *Царском Селе*» и «образование учебных округов». Курсивом выделены положения, претендующие на точность и полноту примеров.

Еще сложнее прийти к единогласию в отношении теоретизированных примеров, например достижений и проблем индустриализации в 1930-е гг.:

- «была создана современная индустриальная база, *страна превратилась из аграрной в индустриально-аграрную*»;
- «проведена электрификация (*перечисляются факты*), создан энергетический комплекс»;
- «была создана мощная оборонная промышленность»;
- «сложилась командно-административная система»;
- «индустриализация проводилась в жесткие сроки, *при чрезмерном напряжении человеческих сил и была оплачена дорогой ценой — лишениями людей, потерей здоровья*».

Курсивом в критериях эталонного ответа выделены дополнительные сведения (конкретизирующие факты, оценочные суждения, причины и следствия). Они превышают объем задания и по справедливости должны быть учтены как самостоятельные ответы. Безусловно, эти детали придают ответу точность и логическую завершенность, но даже в эталонах ответов они не используются регулярно.

Наконец, последнее. Логическая завершенность ответа на задание С4 действительно возможна. Но солидно обобщающий вывод выглядит после четырех-пяти составляющих его положений. Например, во втором варианте С4 вывод о достижении технико-экономической независимости СССР **звучит** после развернутого перечисления пяти (!) частных положений.

Отсюда следует, что рекомендованное в задании количество ответов («не менее трех») — это оптимальный минимум, с которого можно начинать претендовать на полноту и логическую завершенность экзаменационной работы.

¹ Ю.И. Максимов. История. Единый государственный экзамен. Типовые тестовые задания. — М.: Экзамен, 2005.

² ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 12.

³ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 12.

⁴ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 12.

⁵ Использованы задания 2–5-го вариантов контрольно-измерительных материалов 2005–2006 гг.

⁶ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 12.

С5* — СРАВНЕНИЕ ДВУХ ОДНОРОДНЫХ ФАКТОВ

ОБРАЗЕЦ ЗАДАНИЯ И ОТВЕТА

По наблюдениям учителей-экспертов, С5 не пользуется особой популярностью среди выпускников школы. Ситуация странная, ведь в детстве наверняка одним из любимых занятий каждого ребенка было сравнение двух ярких картинок и поиск различий между ними. Теперь вместо кукольных бантиков, резиновых мячиков, игрушечных домиков и автомобилей объектами сопоставления выступают *однородные* исторические факты, а правила «экзаменационной игры» остаются прежними: сравнивайте эти объекты по сопоставимым признакам!

Ситуация с С5 странная еще и потому, что на протяжении всех лет изучения истории школьникам часто предлагается сравнивать исторических деятелей, причины и следствия крупнейших событий, условия жизни, орудия труда, политические программы, тенденции развития общества и т.п. Возможно, что выполнение этих, казалось бы, не очень мудреных заданий было пущено на самотек. В учебниках истории подобные задания редко сопровождаются методически проработанной сравнительно-обобщающей таблицей или четко сформулированными вопросами для сравнительной характеристики изучаемых объектов. Предлагая задания, школьникам не разъясняли, (1) в чем заключается суть сравнения; (2) по каким критериям выделяются и формулируются линии сравнения однородных фактов; (3) какие частные выводы предполагаются по итогам сравнительной операции; (4) какие варианты сравнения существуют, что такое парные и непарные признаки.

Однако еще не поздно наверстать упущенное. *Сравнительная характеристика* — сложный прием анализа, сопоставления и обобщения по содержательным линиям сущности двух и более однородных исторических фактов¹. Адекватным этому приему средством выполнения сравнительных операций и представления их результатов является *сравнительно-обобщающая таблица*, упрощенный образец которой есть в каждом варианте контрольно-измерительных материалов по истории последних лет. Составители экзаменационных материалов пошли навстречу сдающим ЕГЭ, так как заметили, что «изложенные в свободной форме ответы экзаменуемых, как правило, менее удачны, чем ответы выпускников, оформленные в виде таблицы».

Более сложный вариант сравнительно-обобщающей таблицы выглядит следующим образом.

Таблица

Объекты сравнения. Линии (вопросы для сравнения)	1-й	2-й	3-й	Результаты сравнения по каждой линии
1	2	3	4	5
1.				
2.				
3.				

Обобщение результатов сравнения:

.....

.....

В идеале, начиная сравнение, нужно в тексте учебника или другого источника информации:

1) выделить существенные признаки (линии), по которым целесообразно провести сопоставление исторических фактов;

2) затем сформулировать их в виде пунктов краткого стереотипного плана, записать в первую графу таблиц;

3) в соответствующие графы горизонтально заносятся сведения по каждой линии сравнения;

4) формулируется частный вывод о сходстве или различии сравниваемых объектов;

5) итоги всей сравнительной работы сходятся в общем выводе, представляющем собой либо систематизированный перечень сходств и различий, либо оценку значимости/соотношения общего и отличного в сопоставлявшихся объектах.

* В ЕГЭ 2006 г. это задание будет С7.



Сравните промышленное производство в России (*типы предприятий, техническую оснащенность, характер используемой рабочей силы*) с начала XIX в. до реформ 1860–1870-х гг. и после Великих реформ вплоть до окончания промышленного переворота. **Укажите**, что было **общим** (приведите не менее трех общих характеристик), а что — **различным** (укажите не менее трех различий).

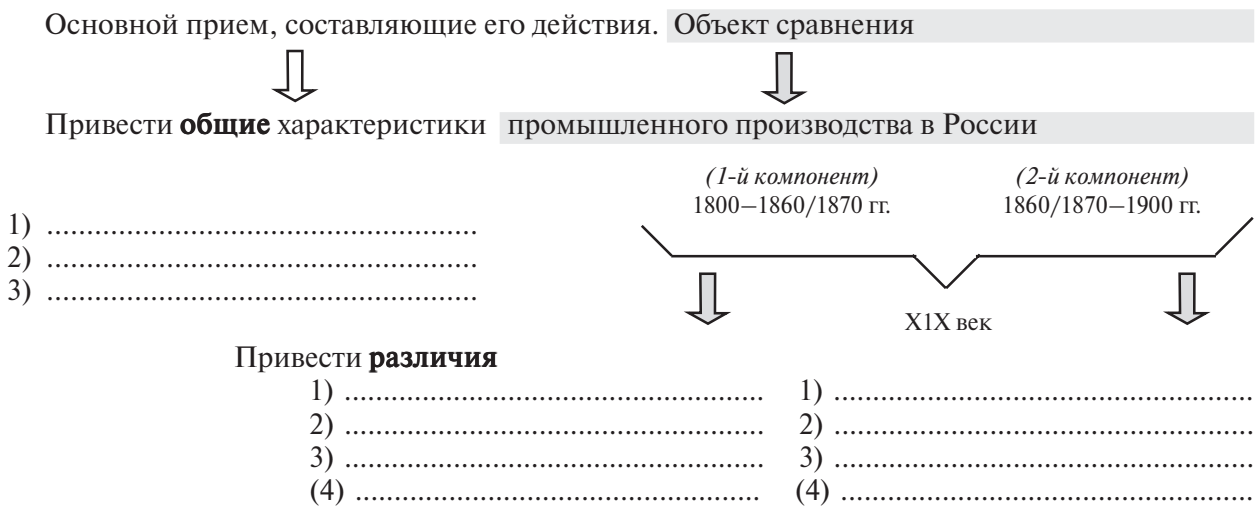
Как видим, экзаменационный вариант задания С5 строится на свернутой процедуре сравнительной характеристики только двух объектов, зато предложенная к нему форма таблицы четко указывает на направления в сопоставлении исторических фактов: выявление общего и различного.

Задание С5, так же как и С4, относится к логическим заданиям без условия. Но в формулировке задания при внимательном чтении можно вычерпать информацию, помогающую структурировать само задание и ответ на него.

Опорную схему этого вида логических заданий можно представить следующим образом.

Опорная схема

С5 – Сравнение двух однородных фактов



Прежде всего, переведем на один язык хронологические рамки объектов сравнительной характеристики, указанные в задании, и получим: (1) промышленное производство в России с 1800 до 1860–1870-х гг. и (2) оно же в 1860–1870-х гг. — к началу 1900-х гг. Становится очевидным, что сравнивать придется промышленное развитие страны на протяжении *всего XIX века*, соответственно разделенного на до- и пореформенное время. Отсюда уже богатая основа для логических умозаключений.

Второй любопытный момент: в этом задании, как оказалось, намечены линии сравнения — типы предприятий, техническая оснащенность, характер используемой рабочей силы. Но обольщаться не нужно. В других вариантах С5 линии сравнения указываются далеко не всегда, поэтому нужно взять за правило тщательно анализировать объект сравнения *как целое* (например, промышленное производство в XIX в.) и *как составляющие его компоненты* (промышленное производство в первой и второй половинах XIX в.).

В экзаменационном задании допускается возможность вычленения непарных признаков. Последние являются ничем иным, как *особенным, единичным, специфическим* в характеризующих объектах. Следуя этим путем, перечень различий выливается в тезисный план, акцентирующий оригинальные признаки и неповторимые черты исторических фактов. Как нам представляется, в экзаменационных условиях более оптимальным является путь выявления парных

признаков, они разумно ограничивают объем вашего ответа, придают ему большую логическую стройность и завершенность, поддаются систематизации и обобщению.

Анализ критериев оценивания заданий С5² показывает, что *общие черты* промышленного производства в России в XIX в. действительно сформулированы на основе перечисленных в нем линий сравнения:

- переход от мануфактуры к фабрике (*тип предприятий*);
- постепенная замена ручного труда машинным (*техническая оснащенность*);
- переход к труду наемных рабочих (*характер используемой рабочей силы*);
- связь значительной части работников с деревней (*характер используемой рабочей силы*).

Мы считаем, что последняя сентенция не очень удачна, так как буржуазные реформы, превратившие Россию из феодально-крепостнической в капиталистическую, существенным образом повлияли на связь наемных работников с деревней, с землей, частной собственностью, поэтому этот показатель уместней использовать для объяснения различий.

В то же время не исключены другие признаки, характерные для промышленного производства России на протяжении XIX в. Например:

- постепенное складывание капиталистического уклада в экономике;
- развитие промышленного производства в условиях аграрной страны;
- сохранение в стране феодально-крепостнических пережитков, замедлявших ее социально-экономическое развитие.

Еще больше раздумий вызывает вторая часть эталонного ответа. На наш взгляд, в нем четко указаны следующие *парные различия* в состоянии промышленного производства:

- «начало внедрения паровых машин на предприятиях» — «в основном завершение технического перевооружения предприятий» (*техническая оснащенность*);
- «на предприятиях, принадлежавших государству, применялся в основном труд крепостных крестьян-отходников, посессионных крестьян, приписных крестьян»; «на государственных предприятиях использовался труд наемных работников» (*характер используемой рабочей силы*).

Менее удачны, на наш взгляд, положения типа:

— «на предприятиях, принадлежавших помещикам, преобладал труд крепостных крестьян, отрабатывающих на производстве барщину, труд наемных работников использовался в отдельных случаях»; «на предприятиях, принадлежащих помещикам, увеличилась численность наемных работников» (*характер используемой рабочей силы*);

— «на мануфактурах, основанных крепостными «капиталистами» крестьянами, применялся в основном труд крепостных крестьян (помещичьих крестьян)»; — «на мануфактурах, основанных в дореформенное время крепостными крестьянами, применялся труд наемных работников» (*характер используемой рабочей силы*).

Подобные формулировки достаточно длинные и информационно насыщенные. В каждой содержится не одно, а два и более различий. Единичные признаки «затерты» в середину предложений, то есть в «логически слабую» часть высказывания и могут быть пропущены экспертом при оценивании работы.

В целом, в формулировании различий использованы только две из трех линий сравнения, одна из них проанализирована детально: помещичьи мануфактуры, крестьянские мануфактуры, государственные мануфактуры, — зато третья линия (тип предприятий) осталась невостребованной. А ведь кроме указанных вопросов, при исследовании объекта сравнительной характеристики можно обратить внимание на такие критерии, как

- 1) масштабы промышленного производства;
- 2) география российской промышленности;
- 3) внешние и внутренние рынки сырья и сбыта промышленной продукции;
- 4) ведущие отрасли производства;
- 5) стадии промышленного переворота;
- 6) роль государства в промышленном развитии страны;
- 7) формы объединения предприятий и
- 8) концентрация производства и др.

Алгоритм выполнения С5

1. Внимательно прочитать задание.
2. Переструктурировать текст задания в опорную схему:
 - 2.1. Вычленить объект сравнительной характеристики и его компоненты.
 - 2.2. При необходимости перевести их параметры в единую знаковую систему (хронологические рамки, словесные характеристики, символы-маркеры).
 - 2.3. Найти логическое или историческое основание и объединить два однородных объекта в единый процесс или явление.
 - 2.4. Проанализировать событие, разделяющее два компонента сравнительной характеристики, с точки зрения его влияния на них (реформа, война, смена правителя и т.п.).
 - 2.5. Указать, сколько общих характеристик требуется выявить в процессе сравнения.
 - 2.6. Указать, сколько различий требуется выявить в процессе сравнения.
 - 2.7. Выделить или сформулировать самостоятельно линии (вопросы для) сравнения.

Будьте внимательны! В самом задании могут быть перечислены линии сравнения. Если их нет, «допросите» объект сравнения как целое и составляющие его компоненты. Предположите, какие грани (аспекты, стороны) исторического факта-явления или процесса составляли его сущность (*родовые признаки*) или привели к *видовым изменениям* в процессе реформ/смены правителя/социальных потрясений и т.п.

Типичной ошибкой в экзаменационных работах является выполнение школьниками и абитуриентами только части предусмотренных в задании операций: перечисление только сходств или различий. Подойдите к анализу исторического факта диалектически, то есть с противоположных, но взаимосвязанных позиций.

3. Вспомнить, что вам известно по каждому из вопросов сравнительной характеристики, заполнить сравнительную таблицу по направлениям: «Общее» и «Различия».

Будьте внимательны! Образец сравнительной таблицы не всегда соответствует количественным параметрам конкретного экзаменационного задания. Опорная схема поможет преодолеть и эту ловушку!

4. Познакомиться с критериями оценивания заданий с развернутым ответом. Сравнить эталон ответа со своим вариантом по следующим линиям:

4.1. Общие черты двух однородных объектов. Возможно, что вы указали те же признаки, только другими словами. Важно, чтобы *смысл* вашего варианта ответа строго соответствовал заданию, то есть относился к указанному в нем объекту характеристики как целому.

4.2. Различия. Возможно, что вы назвали признаки, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли ваши примеры относятся к каждой из двух половинок объекта (парные признаки) или характеризуют одну из них (непарные признаки).

4.3. Формулировки «общих признаков». Они должны быть максимально точными и обобщенными, лаконичными в передаче сути сходства (переход от мануфактуры к фабрике, преобразование сельского хозяйства на социалистических началах, гонения на деятелей культуры и т.п.). Не требуется объяснять причины и последствия этих признаков, называть имена и даты, оценивать анализируемые явления и т.п.

4.4. Формулировки «различий». Они, наоборот, должны в контексте вопроса акцентировать особенное, отличающее один объект сравнительной характеристики от другого (*начало* внедрения паровых машин — *завершение* технического перевооружения; использование *рыночных методов и механизмов* — жесткая *командно-административная система*; *репрессии* против представителей культуры — *реабилитация* ряда осужденных ранее деятелей культуры и т.п.).

Анализ содержания вариативных заданий С5 подвел нас к выводу, что объектами сравнительной характеристики обычно являются промышленное производство или состояние сельского хозяйства в разные периоды времени, направления государственной политики в социальной, культурной, национальной и других сферах, формы земельного владения, политические программы, исторические личности, военные события и т.п.

В отечественной методике преподавания истории накоплен богатый опыт разработки и использования специальных памяток³, определяющих порядок анализа исторической информации в соответствии с ее содержанием. Знакомство с ними будет полезным в подготовке заданий С5.

ПАМЯТКИ ДЛЯ АНАЛИЗА ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

1. Памятка для анализа геополитического положения страны

1. Территория и природно-климатические зоны.
2. Природные богатства: почвы, полезные ископаемые, леса, реки.
3. Этнический состав населения и его численность, особенности расселения этнических групп на территории страны.
4. Коммуникации: сухопутные и речные, основные средства сообщения внутри страны и с соседними странами.
5. Основные занятия населения.
6. Государства-соседи, протяженность границ, характер пограничных отношений.
7. Внешнеполитические связи и проблемы. Приоритеты внешней политики.

2. Памятка для анализа экономического развития страны

1. Природно-географическое положение страны и его влияние на условия хозяйствования, специализацию отраслей хозяйства, территориальное распределение предприятий и сельского хозяйства и т.д.
2. Направления государственной экономической политики: цели и методы, роль государства в управлении экономикой.
3. Особенности промышленного развития: специализация регионов, виды, характер, особенности организации производства; формы собственности; уровень концентрации промышленного производства и рабочей силы; типы промышленных предприятий; техническая оснащенность, характер используемой рабочей силы; промышленные достижения и проблемы (виды и объемы промышленной продукции, уровень спроса и предложения на внутреннем и внешнем рынках).
4. Особенности сельского хозяйства: виды производства (земледелие, скотоводство, промыслы); формы собственности на землю; характер используемой рабочей силы; разновидности культур земледелия и скотоводства, орудия труда и сельскохозяйственная техника, культура земледелия, урожайность; объемы производимой продукции и пути ее реализации; уровень спроса и предложения на внутреннем и внешнем рынках; экология сельского хозяйства.
5. Финансовое развитие страны: состояние денежной системы, банки, ростовщичество; финансовая политика государства.
6. Роль экономики в социально-политическом развитии страны.
7. Место страны в мировом производстве.

3. Памятка для анализа социального положения страны

1. Социальная основа страны: слои, классы, группы их взаимоотношения. Иерархия (привилегированные и непривилегированные слои общества).
2. Этнический, религиозный состав общества, их положение в стране, взаимоотношения с властью и «другими».
3. Социальная политика государства в отношении конкретных групп и слоев населения.
4. Образ жизни отдельных социокультурных групп.

4. Памятка для анализа политического положения страны

1. Государственное устройство, характеристика законодательных, исполнительных и судебных органов власти.
2. Административно-территориальное деление.
3. Местные органы управления и самоуправления.
4. Формы власти: монархия или республика.
5. Политический режим.
6. Основные политические партии и движения. Их место в политической системе государства.
7. Правовая система, гражданские права и свободы. Механизмы воздействия общества на власть или их отсутствие.
8. Характер экономических, социальных, политических и культурных мероприятий государства, их влияние на внутреннее положение страны и международное положение.

5. Памятка для анализа внешней политики страны

1. Положение страны на международной арене.
2. Цели и приоритеты внешней политики государства.
3. Основные направления внешней политики, их результаты за определенный промежуток времени.
4. Влияние внутривластных сил на внешнюю политику государства. Влиятельные (ключевые) фигуры в истории внешней политики государства в определенный период времени.
5. Влияние внешнеполитической деятельности на внутреннее положение в стране.

6. Памятка для анализа политических партий, движений и их программ

1. Название и время создания партии/движения/программы.
2. Положение в политической системе государства в определенный период времени.
3. Социальная база партии/движения.
4. Основные цели и задачи деятельности/программного документа.
5. Интересы каких социальных групп они выражают?
6. Средства достижения целей/методы реализации программных заявлений.
7. Результаты деятельности в определенный промежуток времени или реализации программы.
8. Исторические оценки значения деятельности политических сил/политической программы.

7. Памятка для анализа общественных движений (политических, социальных, национальных)

1. Социальный состав участников. Масштабы движения (численность, география, организованность, влияние на положение в стране и за рубежом).
2. Причины и цели общественного движения, их оформление в программах, воззваниях, публичных выступлениях и т.п.
3. Наиболее яркие представители/участники/лидеры движения.

4. Формы, средства и методы достижения целей, программных требований. Их воздействие на внутреннее положение в стране.
 5. Итоги общественного движения, причины успешности или поражения.
 6. Исторические оценки значения общественного движения.
8. Памятка для анализа идейных течений (общественной мысли)
1. Предпосылки возникновения общественных настроений, идей, взглядов.
 2. Характеристика идеологов, идейных руководителей: социальное происхождение, образование, взгляды, формы пропаганды своих идей в обществе.
 3. Характеристика сущности идейных течений: основные положения, интересы каких слоев общества они выражали, против каких устоев общества выступали, какие формы и средства достижения целей предлагали.
 4. Результативность общественных течений, влияние идей и взглядов на общество и власть.
 5. Исторические оценки значения идейного течения.
9. Памятка для анализа войн, сражений, вооруженных конфликтов
1. Участники войны/сражения/конфликта.
 2. Причины и повод для вооруженного столкновения между ними.
 3. Интересы сторон в насильственном разрешении конфликта. Силы, выступавшие против вооруженных способов разрешения конфликта.
 4. Готовность сторон к вооруженному столкновению. Планы осуществления военных операций.
 5. Хронологические рамки вооруженного конфликта, этапы вооруженной борьбы.
 6. Основные события каждого этапа войны/сражения.
 7. Результаты войны (военные, политические, социально-экономические, нравственные и др.).
 8. Условия мира. Уроки, последствия и историческое значение войны/сражения/конфликта.
 9. Исторические версии причин победы и неудачи той и другой стороны в вооруженном конфликте.
10. Памятка для анализа культурного развития общества, государства
1. Социально-политические и социально-экономические характеристики общества на данном этапе развития культуры.
 2. Ценностные ориентации (морально-этические нормы общества и отдельных социальных групп), их связь с уровнем развития общества, характером государства.
 3. Достижения в различных сферах культуры: наука, образование, религия, искусство (художественные стили, характерные для этого периода произведения, и деятели культуры), средства массовой информации, массовая культура.
 4. Роль культуры в жизни общества, отдельных социальных групп.
 5. Роль государства в культурной жизни страны.
 6. Значение культуры данного периода в культурном наследии страны, мира.
11. Памятка для анализа произведений искусства
1. Автор, время и место создания произведения.
 2. Особенности исторического периода, в котором жил и творил мастер/создано произведение искусства.
 3. Цель создания данного произведения. Идеи, взгляды, мировоззрение художника/писателя и т.п., выраженные в произведении.
 4. Художественный стиль, в соответствии с которым создано произведение. Его характер-

ные признаки: сюжет, идея, художественные средства их выражения (объемность, пропорциональность, композиция, перспектива, колорит и т.д.).

5. Отношение современников мастера к его произведению/творчеству в целом.

6. Историческая и художественная ценность произведения.

12. Памятка для анализа деятельности исторических личностей

1. Исторические условия и факторы влияния на мировоззрение и выбор сферы деятельности реального исторического лица или типичного представителя социокультурной группы: историческая обстановка, окружение, условия формирования взглядов и убеждений и т.д.

2. Направленность деятельности на определенные социальные группы\политические или другие организации, сферы экономики.

3. Средства и способы достижения поставленных целей (для реальных исторических лиц).

4. Качества личности, способствовавшие реализации жизненных целей (для реальных исторических лиц).

5. Типичные представления, ценности, интересы, стереотипы, нормы поведения, принятые в данной социальной группе (для обобщенных представителей социальных групп).

6. Результаты деятельности, их последствия (для реальных исторических лиц).

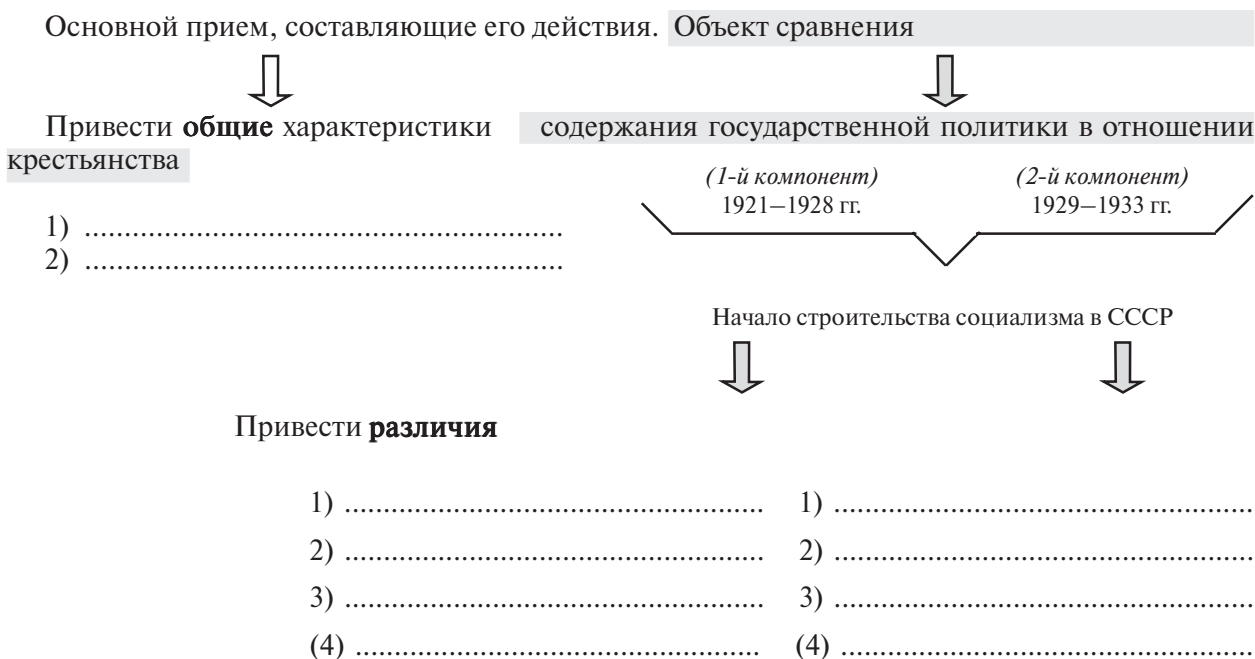
7. Исторические оценки личности современниками и потомками. Причины противоречивых суждений.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТРЕНИРОВКИ⁴

1 Сравните содержание государственной политики в отношении крестьянства в 1921–1928 гг. и в 1929–1933 гг. **Укажите**, что было **общим** (не менее двух общих характеристик), а что — **различным** (не менее трех различий).

Опорная схема

С5 – Сравнение двух однородных фактов



2 Сравните основные черты развития культуры в СССР в 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг. Укажите, что было **общим** (не менее двух характеристик), а что — **различным** (не менее трех различий).

Опорная схема

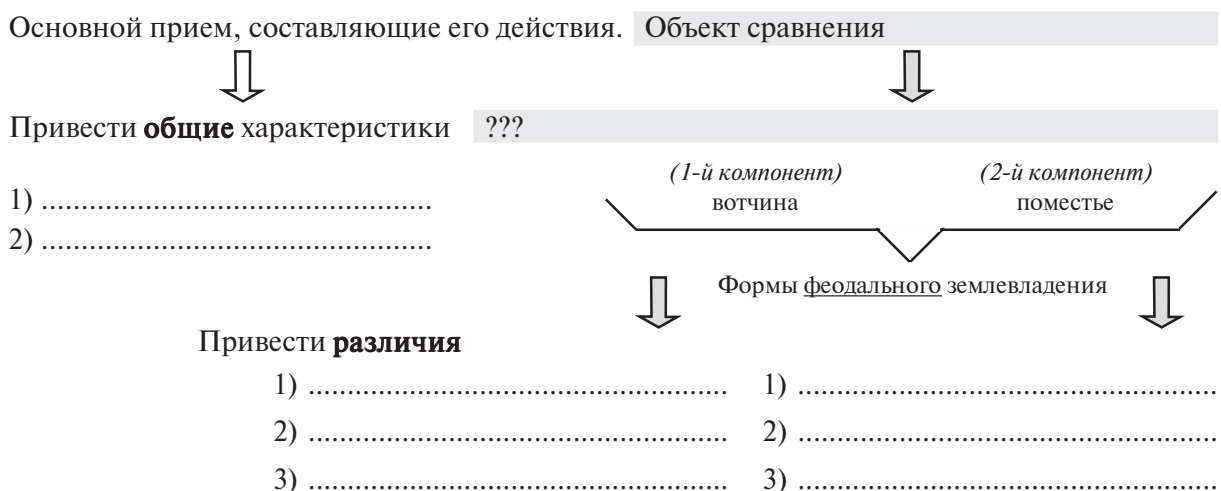
C5 – Сравнение двух однородных фактов



3 Сравните две формы землевладения — вотчину и поместье. Укажите, что было **общим** (не менее двух общих черт), что — **различным** (не менее трех различий).

Опорная схема

C5 – Сравнение двух однородных фактов

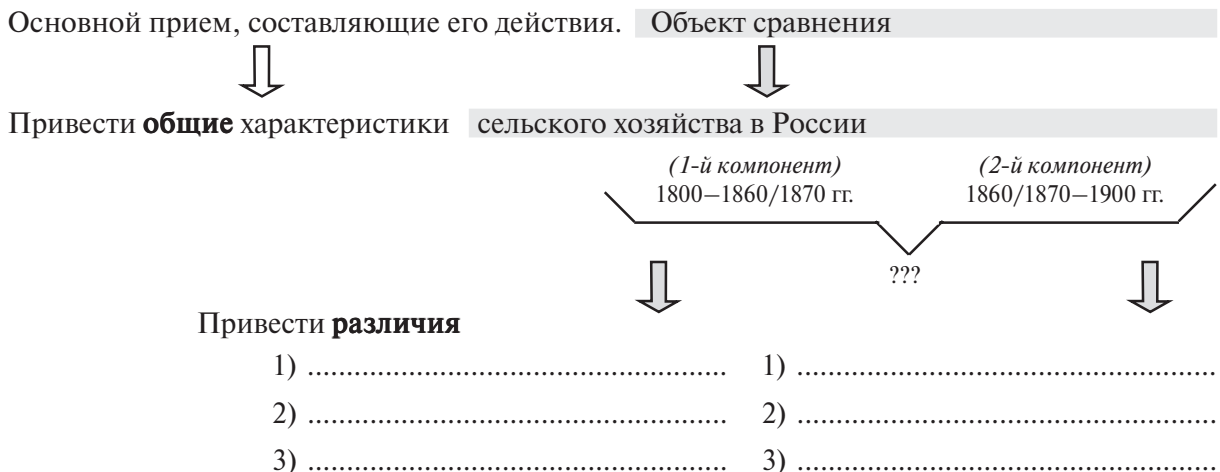


4

Сравните состояние сельского хозяйства в России с начала XIX в. до реформ 1860–1870-х гг. и после реформ 1860–1870-х гг. вплоть до конца XIX в. Укажите, что было общим (приведите не менее трех общих характеристик), а что — различным (назовите не менее трех различий).

Опорная схема

C5 – Сравнение двух однородных фактов



5

.....
.....

Опорная схема

C5 – Сравнение двух однородных фактов



СТРАНИЧКА ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ И РЕПЕТИТОРОВ

Методический и структурный анализ этого вида заданий не выявил каких-либо существенных различий между пятью вариантами экзаменационной работы. Объектами сравнительной характеристики в них становятся сложные социально-экономические, общественно-политические и культурные явления российской истории, разделенные событием, коренным или принципиальным образом изменяющим их содержание (государственные реформы, новый политический курс, новый правитель и т.п.).

C5 из первого варианта — единственный случай намека на возможные критерии сравнительной характеристики. Представляется, что этот прием будет не лишним тогда, когда сравнивать приходится довольно абстрактные и многоаспектные явления, например в общественной и культурной жизни страны.

Совет репетиторам: подготовку к заданиям C5 начинайте со сравнения «теоретизированных фактов». Например:

- смерды и холопы в Древнерусском государстве;
- Боярская дума и Земские соборы в середине XVI—XVII вв.;
- положение крестьянства и посадского населения после принятия Соборного уложения;
- система управления в России в период царствования Алексея Михайловича и после реформ Петра I;
- положения «Русской Правды» П.И. Пестеля и «Конституции» Н.М. Муравьева;
- теория официальной народности и взгляды славянофилов;
- «военный коммунизм» и нэп.

Отработав четкость формулировок вопросов и ответов, исчерпанность возможных линий сопоставления, переходите к сравнению более сложных объектов — фактов-явлений и фактов-процессов. Например:

- Владимиро-Суздальское княжество и Новгородская земля в XII—XIV вв.;
- позиции патриарха Никона и протопопа Аввакума по вопросу о целях и содержании церковных реформ середины XVII в.;
- цели и содержание внутренней политики Александра I в начальный период царствования и в период после Отечественной войны 1812 г.;
- цели и методы государственной политики в деревне в период нэпа и после сплошной коллективизации.

Ранее (см. с. 15) мы уже подробно разобрали ответы и критерии оценивания C5 для первого варианта, поэтому «идеальный» ответ выпускника представим на примере задания из варианта № 3, где исследуется наиболее абстрактный объект — «основные черты развития культуры в СССР».

2 Сравните основные черты развития культуры в СССР в 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг. **Укажите**, что было **общим** (не менее двух характеристик), а что — **различным** (не менее трех различий).

Опорная схема

С5 – Сравнение двух однородных фактов

Основной прием, составляющие его действия.

Объект сравнения



Привести **общие** характеристики

развития культуры в СССР

- 1) непосредственное руководство деятельностью творческой интеллигенции со стороны партийных органов;
- 2) оказание давления официальной идеологии (в разной степени) на творчество представителей культуры;
- 3) преобладание в творчестве официально одобряемого метода социалистического реализма;
- 4) гонения (в различной степени) на деятелей культуры



Привести **различия**



- жесткое идеологическое давление партийных органов
- принятие партийных постановлений с резкой критикой творчества ряда писателей, кинематографистов, музыкантов, деятелей театра и др.
- репрессии против представителей культуры
- введение запретов на публикацию и исполнение произведений некоторых деятелей культуры
- борьба с «идолопоклонством перед Западом»

- «оттепель» в культуре, ослабление идеологического пресса
- осуждение принятых при Сталине постановлений (с определенными оговорками)
- реабилитация ряда осужденных ранее деятелей культуры, восстановление доброго имени ее представителей
- отмена запретов на исполнение и издание запрещенных ранее произведений (в т.ч. о жизни заключенных ГУЛАГа)
- увеличение количества изданий периодической печати
- открытие новых театров
- расширение культурных связей с зарубежными деятелями культуры (проведение выставок произведений зарубежного искусства, Всемирного фестиваля молодежи и студентов, Международного конкурса исполнителей имени П.И. Чайковского)

В эталоне приводится в два раза больше ответов об общих характеристиках развития культуры в СССР в 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг. Но их объективно могло быть еще больше, имея в виду многонациональный характер Советского государства и общества, практико-ориентированные разработки советских ученых в годы «холодной войны» и другие аспекты культурной жизни народов СССР в последние годы жизни И.В. Сталина и десятилетие Н.С. Хрущева.

Оговорки о «разной степени» давления или гонений заставляют отнести эти характеристики больше к различиям, чем сходствам сравниваемых периодов.

И в общих характеристиках, и в различиях акцент сделан, во-первых, на политическом компоненте советской культуры (партийное руководство, официальная идеология, политические репрессии и кампании), во-вторых — на сферах искусства (музыка, литература, кино и т.д.). В стороне осталась научная жизнь страны, сфера образования, условия и образ жизни советского народа. Приняв во внимание эти грани, можно было значительно расширить перечень как общих, так и отличительных признаков советской культуры.

В связи с формулировками различий вызывает вопрос степень детализации и конкретизации положений в этом пункте сравнительной характеристики. Насколько приемлемым может считаться, например, ответ «введение запретов на публикацию и исполнение произведений *некоторых* деятелей культуры» в сравнении с другим ответом, приведенным здесь же: «проведение выставок произведений *зарубежного искусства, Всемирного фестиваля молодежи и студентов, Международного конкурса исполнителей имени П.И. Чайковского*»?

В этом варианте С5, кстати тоже единственный раз, предложены непарные признаки сравнивавшихся объектов. Как мы и предполагали, движение в сторону единичных, особенных признаков задает экзаменационной работе новое направление, а без систематизации и обобщающего вывода делает ответ рыхлым и неупорядоченным.

От многозначности и многословия лучше других застрахованы задания, где требуется сравнить четко очерченные факты, отчасти возведенные в теорию (например, частноисторические понятия: вотчина и поместье). Эталон ответа на данное задание⁵ отличается от всех прочих лаконичностью, четкостью и емкостью формулировок. Но в самом задании не лишним было бы заметить, что сравнивать предстоит вотчину и поместье конца XV–начала XVIII в. Известно, что земельные владения дворян в XVI–XVII вв. постепенно сближались с боярскими вотчинами, а при Петре I и вовсе были уравнены.

¹ Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. Теория и методика преподавания истории в школе: Учеб. для студ. высших учеб. завед. — М., 2003. — С. 381.

² ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 87–88.

³ Памятка — учебное пособие, помогающее в определенной последовательности образно воссоздать исторический факт или раскрыть его внутренние существенные стороны. Памятка представляет собой перечень вопросов и заданий, расчлняющих сложный учебный прием на несколько более простых операций. // Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. Теория и методика преподавания истории. — М.: ВЛАДОС, 2003. — С. 380.

⁴ Использованы задания 2–5-го вариантов контрольно-измерительных материалов 2005–2006 гг.

⁵ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 114.

С7* — АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ И ОЦЕНОК

ОБРАЗЕЦ ЗАДАНИЯ И ОТВЕТА

Многие западные историки считают Советский Союз виновником развязывания «холодной войны» во второй половине 1940-х гг. Какие **другие оценки** причин возникновения «холодной войны» вы знаете? Какую из оценок **вы считаете** наиболее убедительной?

?

Приведите не менее **трех фактов, положений**, которые **аргументируют** избранную вами точку зрения.

Итак, перед нами опять логическое задание, но, в отличие от предыдущих, в нем появилось условие. Правда, пока оно представлено кратким информативным сообщением о том, что на Западе существует группа историков, обвиняющих Советский Союз в развязывании «холодной войны».

Появление подобного рода заданий в экзаменационных работах по истории — примета нового времени, современного образования! Историческое знание из «закрытого», политизированного, идеологически заданного становится многообразным и открытым, способным к принятию плюрализма мнений, оценок и взглядов, готовым к пониманию причин этой «инаковости» и диалогу с ней. В связи с этим в научно-исследовательском аппарате российской исторической науки на первые позиции уверенно вышли слова «интерпретация», «версия», «альтернативная точка зрения», «аргументация», «критическая дискуссия» и т.п.

В своих рассуждениях о том, что было, историк опирается на известные факты или реконструирует новые. «Но как придать статус научности тому, что пишет и говорит историк? Как удостовериться в том, что история — это не набор субъективных мнений, которые каждый из нас волен принимать на веру или отвергать, но выражение одинаково непреложной для всех объективной истины?»¹ Вопросы эти не из тех, которые можно назвать устаревшими или ненужными. Но ответы на них в условиях открытого информационного общества приходится искать и профессиональным историкам, и школьникам, постигающим результаты современных научных открытий.

Итак, прежде всего, необходимо разобраться в понятиях: *версия, оценка, точка зрения, альтернатива, аргумент*, — поскольку именно они обеспечивают специфическое содержание и приемы работы над заданием С7. Словарь опорных слов и выражений С7 самым непосредственным образом связан с субъективностью исторического знания (мнения, версии, оценки), многообразием суждений по поводу одних и тех же фактов (противоположные возможности, отличные от других точки зрения, доводы).

Словарь задания С7

Альтернатива — каждая из *исключающих друг друга* возможностей².

Аргументация — приведение доводов, аргументов; совокупность аргументов в пользу чего-либо³.

Версия — одно из нескольких, *отличных друг от друга* изложений или объяснений какого-либо факта, события⁴.

Оценка — *мнение* о ценности, уровне или значении кого-, чего-нибудь⁵.

Точка зрения — *что-нибудь мнение*, взгляд на что-нибудь⁶.

Чтобы сделать задание С7 более прозрачным и структурированным, выясним, что нам известно: — *объектом* научно-исторической (и не только!) дискуссии стал вопрос о виновных в развязывании «холодной войны» сразу же после победы над фашистской Германией и милитаристской Японией;

— *позиция* (точка зрения, версия) одних ученых в этом вопросе сводится к обвинению Советского Союза;

* В ЕГЭ 2006 г. это задание будет С5.

и что требуется предпринять для ответов на вопросы:

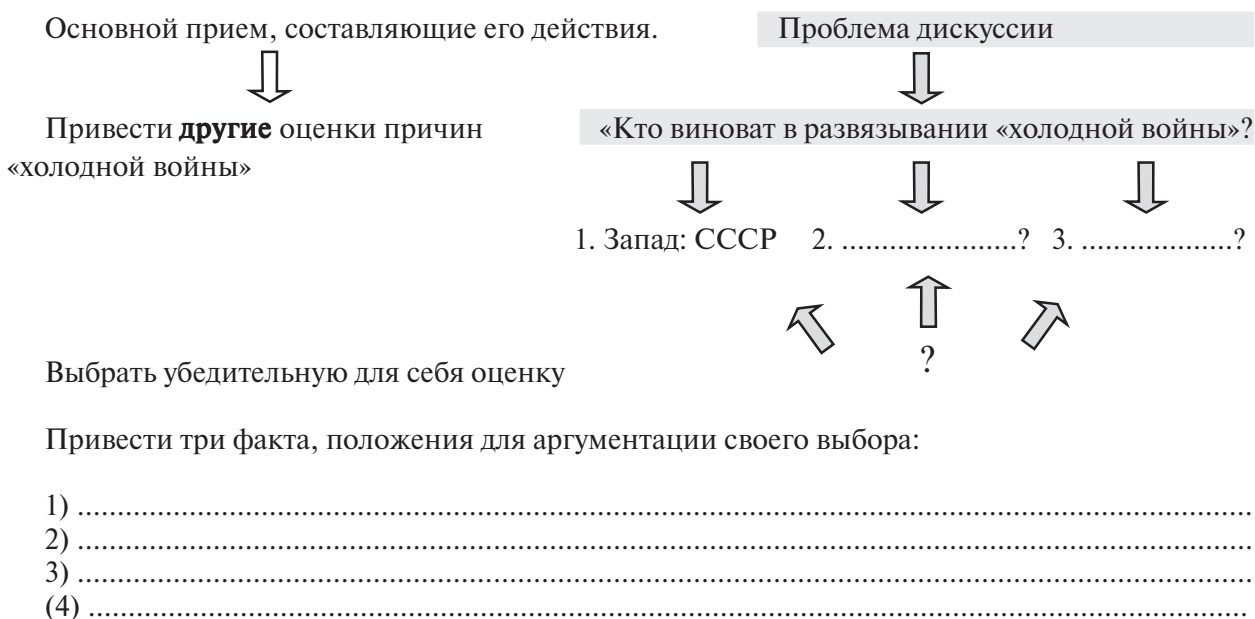
- требуется привести другие, в том числе альтернативные *точки зрения* о виновниках «холодной войны»;
- требуется самостоятельно выбрать наиболее убедительную *версию*;
- требуется привести *аргументы*, обосновывающие избранную версию.

Как видим, это задание предполагает не только активизацию «архивов памяти» или опору на имеющиеся у вас исторические знания, но и профессиональное использование умений «различать в исторической информации факты и мнения», «формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения»⁷.

В этой связи в объектив ЕГЭ с помощью данного задания попадает еще один компонент результата общего исторического образования: *опыт эмоционально-ценностного отношения к миру*. Он не подвергается оцениванию на самом экзамене. В этом задании нет «правильной точки зрения» или «единственно верной версии». Выпускник может «аргументировать *любую* из сформулированных точек зрения»⁸. Но умение делать выбор и отвечать за него положено в основу данного задания, а без выбора определенной версии С7 теряет всякий смысл: если выбор предпочтительной версии не заявлен, то учащийся получает минимальное количество баллов.

Опорная схема

С7 – Анализ исторических версий и оценок



Составители контрольно-измерительных материалов отмечают, что «выдвижение иных, кроме уже изложенной в задании, версий и оценок не вызывает особых трудностей у учащихся»⁹. Действительно, эту часть С7 можно сделать, рассуждая логически:

- советские историки обвиняют Запад в развязывании «холодной войны» (вторая, *альтернативная* точка зрения);
- в развязывании «холодной войны» виноваты и Запад и Восток (третья, *компромиссная* точка зрения).

Самая сложная и ответственная часть этого задания: выбор и аргументация одной из сформулированных позиций. Именно с ней связаны основные трудности выпускников и абитуриентов. В общей характеристике экзаменационной работы по истории России ЕГЭ 2005 г. указа-

на только одна типичная ошибка в выполнении этого задания. Прежде чем обратиться к ней и к другим ошибкам, встречающимся в аргументации, выясним, чем аргументация отличается от убеждения и доказательства.

«Существуют разные точки зрения по вопросу об отношении между **аргументацией и убеждением**. Некоторые исследователи считают убеждение и аргументацию равноправными компонентами единого коммуникативного процесса. Другие утверждают, что аргументация отличается от убеждения тем, что она обращает внимание на *рационально-логические его аспекты*, в то время как убеждение отдает приоритет эмоционально-психологическим аспектам. Наконец, третьи заявляют, что аргументация должна опираться в первую очередь на эмоции и чувства, хотя и не отрицают значения логико-рациональных факторов»¹⁰. В ЕГЭ по истории задания С7 ориентированы на аргументацию в контексте второй научной позиции.

«С логической точки зрения **аргументацию** можно рассматривать как способ исследования отношения между утверждениями, мнениями, точками зрения и решениями, с одной стороны, и фактами, свидетельствами и иными данными, с другой. Эти данные используются как аргументы, или доводы, подтверждающие заключения, которые с их помощью выдвигаются и обосновываются»¹¹.

В соответствии с классификацией умозаключений в логике различают **дедуктивную и индуктивную аргументацию**. В первом случае задача аргументатора заключается в поиске, интерпретации и обосновании посылок, соответствующих конкретному заключению. Дедуктивная аргументация считается более легкой, чем вывод заключений или следствий из наличных, готовых посылок (индуктивная аргументация). Заключения дедуктивной аргументации *достоверны и надежны*, если надежны и обоснованы ее посылки. Результаты индуктивной аргументации только *правдоподобны*, а иногда даже весьма рискованны и сомнительны. В ЕГЭ по истории задания С7 представлены в дедуктивной логике и, следовательно, требуют достоверных и надежных аргументов.

В традиционной логике и в повседневности **аргументацию** часто отождествляют с **доказательством**. Однако в современных формах ведения спора (дискуссия, диспут, полемика, дебаты) аргументы не похожи на доказательство, «во-первых, потому что аргументы изменяются в ходе спора под влиянием критики оппонентов, во-вторых, сами аргументы редко бывают известны с достоверностью... Они являются лишь правдоподобными, то есть вероятными в той или иной степени»¹².

Отсюда, *цели аргументации* в научных дискуссиях отличаются от споров с использованием приема доказательства. «Дискуссия организуется для того, чтобы выявить, сформулировать и оценить:

- *различные точки зрения* по возникшей проблеме и подходы к ее решению;
- в ходе совместного обсуждения участники дискуссии, если и не приходят к единой оценке и тем более к общему подходу к решению проблемы, то, по крайней мере, *достигают определенного взаимопонимания* и даже компромисса по некоторым общим и частным вопросам ее исследования;
- путем взаимной критики точек зрения и предлагаемых методов решения проблемы участники дискуссии *начинают лучше понимать трудности решения проблемы* и в связи с этим *могут вернее оценить гипотезы и методы*, предлагаемые для ее решения¹³» (курсив мой — О.С.).

«Плодотворные дискуссии ориентируются не столько на противопоставление точек зрения, сколько на достижение согласия по самой постановке проблемы, ее оценке и возможности ее решения. Такое согласие необходимо для совместного исследования проблемы, обмена информацией и результатами научного поиска»¹⁴.

ЕГЭ по истории в лице С7 отчасти можно рассматривать как научную дискуссию, целью которой является не «железное» доказательство «правильной» идеи, не демонстрация противнику «твердости своих убеждений», а умение обоснованно совершать выбор среди различных, часто альтернативных, точек зрения, терпимо относиться к факту существования разных идей, представлений и оценок, искать пути к взаимодействию и сотрудничеству. Именно о таком подходе к аргументации красноречиво говорят критерии оценивания ответов на задание С7:

приводятся эталоны альтернативных суждений; оговаривается право учащегося выбрать одно из названных или любое иное (!) суждение; акцентируется умение выпускника приводить факты и положения, подтверждающие выбранную позицию. Обоснование той или иной точки зрения не означает признания ее правильной. Настрой экспертов не на одну, «правильную», версию, а на объяснение причин выбора предпочтительной точки зрения — яркий пример взаимодействия, а не конфронтации в «экзаменационной дискуссии».

В целом, включение подобного задания в итоговую работу на аттестат зрелости — показатель установки современного образования не на «прочные», раз и навсегда данные школьнику знания, а на подготовку к жизни в информационно открытом и изменяющемся мире.

В серьезной научной дискуссии одна сторона всегда выступает в качестве *протагониста*, защищающего свою точку зрения, а другая — *антагониста*, подвергающего аргументы обоснованной критике. В условиях экзамена выпускникам и абитуриентам, штурмующим С7, выпадает роль протагонистов, следовательно, на стадии аргументации они должны защитить свою точку зрения путем приведения обоснованных аргументов.

Какие же **ошибки** недопустимы **в процессе аргументации**? Об одной из них предупреждают составители экзаменационных заданий: «Экзаменуемые часто оперируют конкретными фактами»¹⁵, которые, как вам уже известно, не являются достаточно обоснованными и убедительными посылками.

Трудно себе представить, чтобы на экзамене выпускники использовали аргументы силы, давления или угрозы. Об этом способе нарушения правил дискуссии («довод к палке») мы упомянули, как о реально существующем на протяжении всей человеческой истории и одинаково недопустимом ни на экзамене, ни в повседневной жизни.

Другое нарушение правил аргументации связано с тем, что протагонист уклоняется от защиты своей точки зрения, считая ее само собой разумеющейся, общеизвестной и не требующей доказательств. Иногда при этом делается даже намек на то, что несогласие с ней свидетельствует о явной некомпетентности оппонента и даже о его глупости. Свое отношение к подобной позиции протагониста-выпускника эксперты на вполне законных основаниях выразят в минимальном количестве баллов за ответ, в котором нет аргументации.

Самые серьезные нарушения логики аргументации связаны с ошибками двух типов. К первому относятся аргументы, которые не имеют отношения к доказываемой точке зрения («подмена тезиса»). Ошибки второго рода называют псевдоаргументами. Они рассчитаны на эмоции и чувства слушателей (экзаменаторов) с целью произвести выгодное о себе впечатление, добиться высокого результата.

Нередко вместо убедительных аргументов протагонист апеллирует к авторитетам, к своему личному опыту и знаниям («аргументация к скромности»). Отделить истину от мнения, обоснованный довод от необоснованного предположения, достоверное знание от знания правдоподобного — одна из важнейших задач аргументации.

Наиболее приемлемой, особенно в научном познании, считается аргументация, основанная на обнаружении *причинных связей* между явлениями и событиями. В связи с этим ошибки в аргументации относятся к тем случаям, когда за причину принимается явление, которое по времени предшествует другому явлению (ошибка «по причине этого»).

Общее правило к использованию аргументации требует, чтобы формулировки утверждений были ясными, четкими и точными, не допускающими двусмысленностей¹⁶.

Алгоритм выполнения С7

1. Внимательно прочитать задание.
2. Переструктурировать текст задания в опорную схему:
 - 2.1. Уточнить проблему дискуссии (проблемный вопрос), по возможности конкретизировать ее признаки: время обсуждения, участники, ключевые понятия («холодная война», «Великие реформы», «нэп» и т.д.).

- 2.2. Проверить точность сформулированной проблемы в перекрестном «дознании» первого вопроса С7.
- 2.3. Кратко сформулировать данную в условии задания С7 точку зрения по проблеме дискуссии: протагонисты (сторонники), суть их позиции.
- 2.4. Указать, сколько других точек зрения требуется привести (1 или 2) по данной проблеме.
- 2.5. По аналогии сформулировать другую (две другие) точку зрения (первый этап работы).

Будьте внимательны! Носителями *альтернативного мнения* выступают представители противоположных идейных течений, социальных групп, враждующие стороны конфликтов, крайние политические партии и т.п. *Компромиссная позиция* в спорном вопросе возможна в примирении крайних взглядов.

«Синтезирующая точка зрения¹⁷» допускается в ЕГЭ по истории как вариант моделирования третьей позиции и ее аргументации.

- 2.6. Проанализировать вариативные версии и выбрать одну из них для обоснования (на схеме нужную версию подчеркнуть или указать стрелкой — второй этап работы).
- 2.7. Указать, сколько аргументов требуется привести для аргументации выбранной точки зрения.
- 2.8. Сформулировать положения, обосновывающие выбранную точку зрения (третий этап работы).

Будьте внимательны! Аргументы в защиту той или иной точки зрения не должны сводиться к конкретным (частным) историческим примерам (фактам-событиям). В лучшем случае они должны быть проанализированы, обобщены и представлены с вытекающими из них следствиями, имеющими прямое отношение к существованию аргументируемой позиции.

Аргументы не должны также сводиться к ссылкам на авторитетное мнение или массовое сознание, к «слепому» цитированию каких-либо источников.

3. Познакомьтесь с критериями оценивания заданий с развернутым ответом. Сравните эталон ответа со своим вариантом по следующим линиям:

3.1. Элементы ответа в пункте «другие версии, альтернативные приведенной в задании». Возможно, что вы указали те же положения, только другими словами. Важно, чтобы *смысл* вашего варианта ответа строго соответствовал заданию, то есть относился к указанной в нем проблеме дискуссии.

3.2. Наличие в вашем ответе четкого указания на выбранную для аргументации точку зрения.

3.3. Элементы ответа в пункте «привести аргументы...». Возможно, что вы привели другие доводы, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли все ваши аргументы относятся к *данной* точке зрения, убедительно защищают ее, связаны с нею объективными причинно-следственными отношениями.

3.4. Формулировки ответов в пункте «другие версии...». Постарайтесь формулировать иные версии кратко, лаконично (сторонник — суть идеи), без объяснения причин и мотивов подобных суждений, без оценок последних.

3.5. Формулировки аргументов. Они формулируются в виде простых развернутых предложений:

а) на основе обобщения совокупности конкретных исторических событий, с указанием вытекающих из них следствий («Отказ СССР и под его давлением стран Восточной Европы от принятия плана Маршалла еще более углубил противостояние двух групп государств»);

б) в виде тенденций, характерных для политики/деятельности сторон с точки зрения дискутируемого вопроса («Послевоенная внешняя политика США и их союзников была направлена на установление своего лидерства в мире»).

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТРЕНИРОВКИ

В отечественной исторической науке существует суждение, что причиной избрания на русский престол Михаила Романова было то, что бояре, которые играли главную роль на Земском соборе 1613 г., считали, что «Михаил молод, разумом еще не дошел и будет нам удобен». Какое **другое суждение** о причинах избрания на русский престол Михаила Романова вам известно? Какое из них **вы считаете** более убедительным? **Назовите** не менее **трех фактов, положений, суждений**, которые могут служить **аргументами** избранной вами точки зрения.

1

Опорная схема

С7 – Анализ исторических версий и оценок

Основной прием, составляющие его действия. Проблема дискуссии



Привести **другое суждение** о причинах избрания Михаила Романова

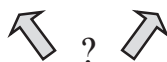


«Почему в 1613 г. на русский престол избрали М. Романова?»

1. Бояре: молод, глуповат, послушен.

2.?

Выбрать убедительную для себя версию.



Привести три факта, положения, суждения для аргументации своего выбора:

- 1)
- 2)
- 3)

Некоторые историки, характеризуя социальную направленность реформы 1861 г., высказывают суждение, что реформа 1861 г. была проведена в интересах дворян.

Какое **другое суждение** о социальной направленности реформы 1861 г. вам известно? Какое суждение **вы считаете** наиболее убедительным? **Назовите** не менее **трех фактов, положений**, которые могут служить **аргументами**, подтверждающими выбранное вами суждение.

2

Опорная схема

С7 – Анализ исторических версий и оценок

Основной прием, составляющие его действия. Проблема дискуссии



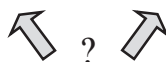
Привести **другое суждение** о социальной направленности реформы 1861 г.

«В чьих интересах была проведена реформа 1861 г.?»

1. Историки (1)

2.?

Выбрать убедительную для себя версию



Привести три факта, положения для аргументации своего выбора:

- 1)
- 2)
- 3)

3

При переходе к нэпу некоторые руководители Советского государства утверждали, что это станет шагом к восстановлению капитализма, признанием поражения советской власти. Какая **другая точка зрения** по вопросу о сущности нэпа вам известна? Какую точку зрения **вы считаете** более убедительной? **Приведите не менее трех фактов, положений**, которые могут служить **аргументами**, подтверждающими избранную вами точку зрения.

Опорная схема**С7 – Анализ исторических версий и оценок**

Основной прием, составляющие его действия. Проблема дискуссии

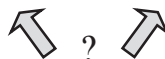


Привести **другую точку зрения** о сущности нэпа.

«Каковы возможные последствия новой экономической политики?»

1. Некоторые руководители:? 2.?

Выбрать убедительную для себя версию



Привести три факта, положения, суждения для аргументации своего выбора:

- 1)
- 2)
- 3)

4

Смещение Н.С. Хрущева в 1964 г. со всех руководящих постов некоторые историки называют «дворцовым переворотом». Какое **другое суждение** об этом событии вам известно? Какая точка зрения **вам представляется** более убедительной? Свое мнение **аргументируйте фактами**, положениями (не менее трех) из истории 1960-х гг.

Опорная схема**С7 – Анализ исторических версий и оценок**

Основной прием, составляющие его действия. Проблема дискуссии

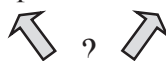


Привести **другое суждение о**?

«В чем суть смещения Н.С. Хрущева в 1964 г. со всех руководящих постов?»

1. Некоторые историки: это — «дворцовый переворот». 2.?

Выбрать убедительную для себя версию.



Привести три факта, положения, суждения для аргументации своего выбора:

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

СТРАНИЧКА ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ И РЕПЕТИТОРОВ

Ключевым, ответственным моментом задания С7 является анализ его условия и переформулирование дискуссионной проблемы. От того, как выпускники и абитуриенты поймут суть обсуждаемого вопроса, будет зависеть характер предлагаемых ими альтернативных точек зрения и аргументации в защиту одной из них.

Фактором, который помогает уточнить проблему дискуссии в С7, всегда выступает первый вопрос этого задания. Поэтому важно научить школьников *перепроверять* свое понимание проблемы с помощью информации, содержащейся в других компонентах задания.

Условие: Многие западные историки считают Советский Союз **виновником развязывания «холодной войны»** во второй половине 1940-х гг.

Вопрос: Какие другие **оценки причин возникновения «холодной войны»** вы знаете?

Проблема дискуссии: **Кто виноват в развязывании «холодной войны»?**

В вариантах С7 случаются примеры, позволяющие задавать «экзаменационной дискуссии» не одно, а несколько, и довольно разных, направлений. В частности, это возможно в тех случаях, когда в условии и первом вопросе задания есть небольшие расхождения (как в приведенном выше примере) или в них обозначается слишком широкая проблематика научного или политического спора:

Условие: При **переходе к нэпу** некоторые руководители Советского государства утверждали, что это **станет шагом к восстановлению капитализма, признанием поражения советской власти.**

Вопрос: Какая другая точка зрения **по вопросу о сущности нэпа** вам известна?

Проблема дискуссии: 1. **Каковы возможные последствия перехода к новой экономической политике?** (*Из анализа условия.*)

2. **Что такое новая экономическая политика?** (*Из анализа вопроса.*)

3. **Является ли нэп отступлением от идей социализма?**

(*Из комбинированного анализа условия и вопроса.*)

В этой связи удачными формулировками условий и вопросов С7 являются такие, которые исключают интерпретацию проблемной ситуации в разных направлениях и помогают выпускнику сосредоточиться только на одном. Например:

Условие: «**Смещение Н.С. Хрущева в 1964 г. со всех руководящих постов** некоторые историки называют «дворцовым переворотом».

Вопрос: Какое другое суждение **об этом событии** вам известно?»

Проблема дискуссии:

.....

.....

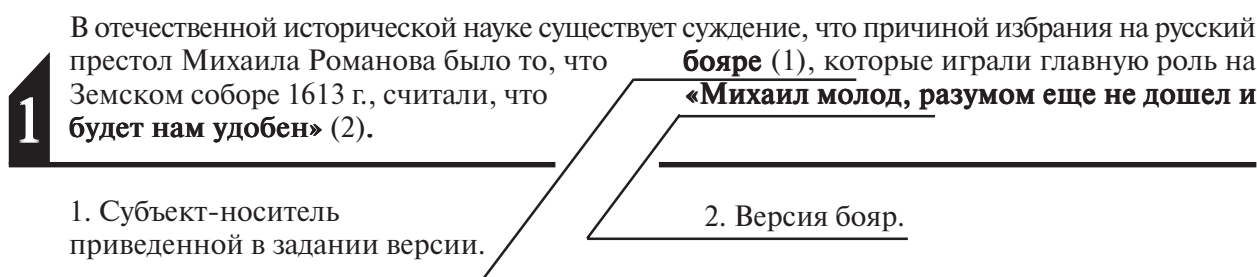
Следующий ответственный шаг в выполнении С7 связан с формулированием *других* суждений. В первом из пяти вариантов контрольно-измерительных материалов предлагается назвать не одну, а несколько иных оценок, во всех остальных случаях — только одну. Ориентируясь на них, можно ограничиться формулированием *альтернативной точки зрения*, а в редких для ЕГЭ случаях нужно иметь в виду вариант «*золотой середины*», *компромисса между полярными позициями*, «*синтезирующей точки зрения*».

Анализ вариантов экзаменационных материалов показывает, что разнообразие суждений по поводу одних и тех же исторических фактов в заданиях С7 строится

- (а) на субъективности взглядов («ряд историков», «некоторые историки», «В.О. Ключевский» и т.п.) или
- (б) на разнице в оценках («N высказывался критически...», «политика В. потерпела крах...» и т.п.).

Обязательным условием формулирования иной точки зрения в задании С7 выступает способность экзаменуемого разложить условие задания на (1) субъекта-носителя приведенной версии и (2) суть последней. В зависимости от способа создания множества суждений первый или второй компонент условия С7 становится важным подспорьем в изложении «другой точки зрения».

В более сложной ситуации, основанной на субъектности взглядов, аналитическая операция помогает выпускнику предположить или вспомнить, какие еще социальные группы, политические партии, научные школы могли быть причастными к данному спору и какие позиции в нем отстаивать.



Менее удобно обозначение позиции спорщиков словами «некоторые историки», «некоторые руководители» и т.п., потому что она усложняет способ формулирования другой версии, «обезличивая» субъекта-носителя, представленного в задании мнения.

Также «коварной», по нашему мнению, является ситуация с конкретным историческим персонажем и его отношением к тому или иному факту прошлого («Историк В.О. Ключевский считал, что...», «В.И. Ленин оценивал столыпинскую реформу как ...» и т.п.). В этом случае, напротив, выбор уже приведенной в задании точки зрения подспудно обязывает выпускника или абитуриента быть особенно осторожным, точным, корректным с ее аргументацией, не «говорить лишнего». В контрпозицию представленному в С7 мнению логично поставить тоже индивидуальное, персонифицированное высказывание. А это очень не просто, требует от школьников специальных историографических знаний! В критериях в ответ на чье-то мнение ни разу не приводится личностная оценка, противоположное суждение не идентифицируется. Может быть, и в условии заданий С7 не стоит «выходить на личности»?..

Обратите внимание, как в условии задания С7 представляется «готовая» точка зрения:

- 1) в виде краткого, беспристрастного информативного сообщения (Многие западные историки считают Советский Союз виновником развязывания «холодной войны»);
- 2) в виде цитаты из исторического источника со свойственным его автору языком и стилем (...бояре считали, что «Михаил молод, разумом еще не дошел и будет нам удобен»).

Безусловно, что во втором случае формулирование проблемы дискуссии предполагает больше хлопот, чем в первом, и требует особенного внимания к смыслу высказывания и его аргументации.

Определенные сложности вызывает формулировка третьего вопроса к условию С7. В качестве аргументов выбранной точки зрения требуются «факты и положения». Первые относятся к разряду *фактографического материала*, который в общей характеристике экзаменационной работы оценивается как типичный недостаток ответов на С7. Вторые — к *интерпретациям* соответствующих фактов, принятых в той или иной общественно-политической группе. Какой выход подсказывают критерии и эталон экзаменационного ответа?

Вот как будет выглядеть задание С7 с оптимально четкими ответами-критериями:
(задание для тренировки № 2 см. с. 31).

Опорная схема

С7 – Анализ исторических версий и оценок

Основной прием, составляющие его действия. Проблема дискуссии



Привести **другое суждение** о социальной направленности реформы 1861 г.

«В чьих интересах была проведена реформа 1861 г.?»

1. Историки (1): Реформа проведена в интересах **дворян**.
2. Историки (2): Реформа проведена с учетом интересов **крестьян**.
3. Историки (3): Реформа проведена с учетом интересов **дворян и крестьян**.

Выбрать убедительную для себя версию.

Привести три факта, положения для аргументации своего выбора:

Версия 1:

- 1) дворяне применяли труд временнообязанных крестьян (*теоретическое положение*);
- 2) дворяне получили высокие выкупные платежи (*обобщение фактов или теоретический вывод на основе анализа Положений об освобождении крестьян*);
- 3) значительная часть дворян получила отрезки крестьянской земли (*обобщение фактов или теоретический вывод на основе анализа Положений об освобождении крестьян*);
- 4) дворяне остались привилегированным сословием (*вывод-обобщение*).

Версия 2:

- 1) крестьяне были освобождены от крепостной зависимости (*теоретический вывод-обобщение*);
- 2) крестьяне получили право распоряжаться своим имуществом (*факт, зафиксированный в Положении 1861 г.*);
- 3) крестьяне получили право заключать сделки (выступать как юридическое лицо) (*факт, зафиксированный в Положении 1861 г.*);
- 4) крестьяне получили право переходить в другие сословия (мещан, купцов) (*факт, зафиксированный в Положении 1861 г.*);
- 5) в некоторых губерниях крестьяне получили часть помещичьей земли (*обобщение фактов-событий, ситуаций в отдельных регионах страны*).

Версия 3:

- 1) крестьяне были освобождены от крепостной зависимости (*теоретический вывод-обобщение*);
- 2) но крестьяне вынуждены были выплачивать выкупные платежи и нести повинности в пользу помещиков (*факт, зафиксированный в Положении 1861 г.*);
- 3) дворяне лишились возможности использовать даровой труд крепостных крестьян (*теоретический вывод-обобщение*);
- 4) дворяне получили возможность направить выкупные платежи на перестройку собственного хозяйства (*обобщение фактов-событий, моделируемых на основе Положения 1861 г. ситуаций*).

Очевидно, что в качестве аргументов в каждой из трех версий приводятся разные комбинации фактографического и теоретического материала. При этом аргументы-факты никогда не даются как единичные, исключительные, характерные для отдельной помещичьей или крестьянской семьи, для одной российской губернии или деревни.

Таким образом, **факты**, которые в задании С7 требуется привести для аргументации выбранного суждения, должны быть результатом предварительного отбора, систематизации и обобщения частных фактов или их подтверждения в письменном источнике (закон, экономическая программа, политическое заявление и т.п.).

Иная логика ответа представлена в эталоне С7 из второго варианта ЕГЭ.

(Задание для тренировки № 1 см. с. 31.)

Опорная схема

С7 – Анализ исторических версий и оценок

Основной прием, составляющие его действия. Проблема дискуссии



Привести **другое суждение о** причинах избрания Михаила Романова

«Почему в 1613 г. на русский престол избрали М. Романова?»

1. **Бояре:** молод, глуповат, послушен.
2. **Все сословия:** Романовы имеют родственные связи с предшествующей династией и могут обеспечить примирение и национальное согласие.

Выбрать убедительную для себя версию

Привести три факта, положения, суждения для аргументации своего выбора:

- 1) *для боярства* Романовы — потомки старинного боярского рода;
- 2) *для казачества* Михаил Романов — сын патриарха Филарета, долгое время находившегося в тушинском лагере и связанного с казаками;
- 3) *для крестьянства, посадских людей* Михаил Романов был «природным царем», символом национальной независимости и православной веры.

Как видим, иное суждение о причинах выбора на русский престол Михаила Романова моделируется не на иной субъектной позиции, а на «всесословном согласии». А аргументы, наоборот, строятся именно на этом принципе: для боярства, для казачества, для крестьянства и посадских людей. Если выпускник выберет приведенную в задании точку зрения, то из перечисленных в эталоне аргументов ему пригодится только один, остальные нужно искать самостоятельно, в том числе анализируя цитату.

Тот же алгоритм действий, если в качестве иной точки зрения в экзаменационной работе будет сформулировано мнение духовенства, казачества, дворян, богатых горожан, чернососшных и дворцовых крестьян — словом, всех, кто получил право участвовать в Земском соборе 1613 г.

В сложной ситуации окажутся эксперты, проверяющие такие работы, из-за весьма ограниченного набора эталонных ответов и критериев.

¹ А. Про. Двенадцать уроков по истории. — М., 2000. — С. 59.

² Современный словарь иностранных слов. — М., 1993. — С. 36.

³ Там же. С. 62.

⁴ Там же. С. 122.

⁵ С.И. Ожегов. Словарь русского языка. — М., 1972 — С. 445.

⁶ Там же. С. 739.

⁷ Стандарт среднего (полного) общего образования по истории. Базовый уровень. (2004 г.).

⁸ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 13.

⁹ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 13.

¹⁰ Г.И. Рузавин. Логика и основы аргументации: Учебник. — М.: Издательство «Проект», 2003. — С. 264.

¹¹ Там же. С. 266.

¹² Там же. С. 267.

¹³ Там же. С. 269.

¹⁴ Там же. С. 271.

¹⁵ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 13–14.

¹⁶ Подробнее об ошибках / Г.И. Рузавин. Логика и основы аргументации: Учебник. — М.: «Проект», 2003. — С. 283–300.

¹⁷ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 14.

С6 – АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

ОБРАЗЕЦ ЗАДАНИЯ И ОТВЕТА

В этом экзаменационном задании, так же как и в задании С7, есть условие в виде краткого информативного сообщения. Новым компонентом в задании С6 становится «*историческая ситуация*».

Словарь задания С6

«**Ситуация**» — совокупность обстоятельств, положение, обстановка¹.

Необходимые для исторической характеристики **признаки (атрибуты)** ситуации более или менее полно представлены в условии логического задания С6:

- Время действия ситуации (хронологические рамки, исторический период или год/месяц/день).
- Место действия (страна, регион, город/село).
- Событие или совокупность событий, определивших содержание конкретной ситуации.
- Люди, причастные к этой ситуации как участники или очевидцы событий/творцы или жертвы сложившихся обстоятельств/защитники или противники создавшегося положения.
- Материальные предметы, имевшие отношение к деятельности людей в данной ситуации как цель, средство или результат.
- Источники, в которых засвидетельствована данная ситуация и ее последствия, часто противоречащие друг другу и расходящиеся в изложении деталей и комментариев.

Для экзаменационных испытаний предложены ситуации, «в которых решались вопросы, связанные с историческим выбором пути дальнейшего развития»². Именно на «крутых виражах истории» ярко вырисовывались разные позиции их современников; альтернативные способы решения спорных ситуаций; мотивы и причины развития и интерпретации последних.

Действия, которые необходимо совершить в задании С6, выглядят, на первый взгляд, достаточно просто: рассмотрите ситуацию, укажите вопросы (признаки, события, пути развития и т.д.), охарактеризуйте позиции (положение, выбор и т.п.). На самом деле составители заданий считают С6 одним из самых трудных и сложных. Для успешного выполнения задания С6 требуется хорошее знание фактов, деятельности исторических личностей, умение ответить на вопросы:

- Что лежало в основе поворотной исторической ситуации?
- Каковы были позиции участников событий?
- Что повлияло на исход событий, чем они завершились?³

Почему же эти вопросы вызывают затруднения у экзаменуемых?

В предыдущем задании (С7) мы уже рассматривали дискуссию как явление современной научной и общественно-политической жизни, охарактеризовали задачи и тактику поведения ее обязательных участников (протагонистов и антагонистов), предупредили об ошибках, встречающихся в аргументации оспариваемых позиций. Принципиальные правила дискуссии восстановлены и в этом задании.

Обратимся к конкретному примеру.

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

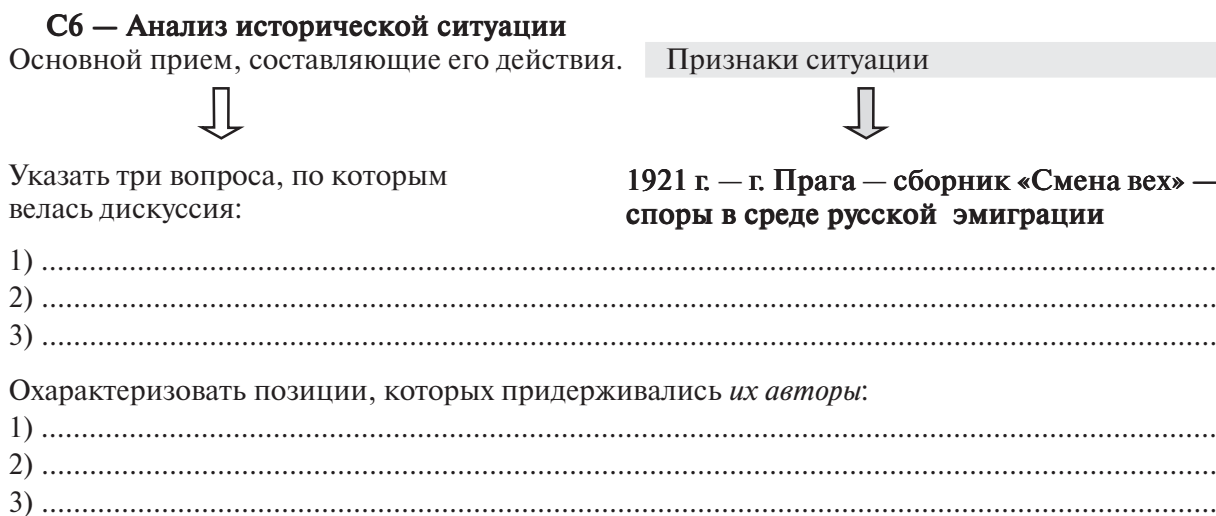
В 1921 г. в Праге был выпущен сборник статей «Смена вех». Сборник получил большую известность и вызвал острые споры в среде русской эмиграции.

Укажите любые три вопроса, по которым велась дискуссия, и **охарактеризуйте** позиции, которых придерживались авторы, по каждому из них.

?

Опорную схему этого вида логических заданий можно представить следующим образом.

Опорная схема



Для того чтобы выполнить первую часть задания, действительно необходимо четко и ясно представить себе (мысленно воссоздать) общественную и политическую ситуацию в г. **Праге**, одном из европейских центров русской эмиграции первой волны; вспомнить, какими важными событиями знаменателен **1921 год**, прежде всего в России, и почему они могли спровоцировать споры в среде **эмигрантов**, покинувших *Советскую* Россию. Важная информация связана со сборником **«Смена вех»**, программным изданием российской интеллигенции, согласившейся признать победу большевиков.

Отсюда возможные вопросы для дискуссии в среде эмигрантов, поддержавших или раскритиковавших главное заявление сменовеховцев:

- 1) Каковы причины и сущность российской революции 1917 г. и Гражданской войны, только что закончившейся на европейской части страны победой красных? (*Вопрос вызван временем данной ситуации, внутривнутриполитической ситуацией в России — 1921 г.*)
- 2) Каким должно быть отношение к советской власти у людей, покинувших Россию, прежде всего, по идейным соображениям? (*Вопрос вызван социально-политическим характером действующей в этой ситуации группы — русская эмиграция.*)
- 3) Что представляет собой новая экономическая политика большевиков? (*Вопрос вызван политическими событиями в России: X съезд РКП(б) и переход от политики военного коммунизма к нэпу; внутривнутрипартийные дискуссии о сущности нэпа.*)
- 4) Какие изменения можно ожидать в экономике и общественной жизни страны в процессе реализации нэпа? Каковы в связи с новым экономическим курсом большевиков перспективы развития России? (*Вопрос вызван политической ситуацией в России и попыткой части эмигрантов пересмотреть свое отношение к ней.*)
- 5) Можно ли на основании происходящих в Советской России перемен пересмотреть негативное отношение к большевикам, к их роли в истории страны? (*Вопрос задан дискуссионным названием сборника и одноименного общественно-политического движения «Смена вех».*)
- 6) Если большевистская революция признается закономерным и неизбежным эпизодом российской истории, то в каких формах возможно сотрудничество эмигрантов с новой властью? (*Вопрос вызван дискуссионным названием сборника и одноименного общественно-политического движения «Смена вех».*)
- 7) Насколько в данной ситуации возможно и необходимо возвращение патриотов-эмигрантов на Родину? (*Вопрос вызван дискуссионным названием сборника и одноименного общественно-политического движения «Смена вех».*)

Таким образом, в ответе на первый вопрос задания С6 мы проанализировали *все* признаки заданной в нем исторической ситуации и в результате смоделировали в два раза больше, чем требовалось, направлений дискуссии в связи с публикацией сборника «Смена веков».

Следующим шагом в этом задании является характеристика представленных в экзаменационном ответе позиций авторов-эмигрантов. Другими словами, нам нужно попытаться *понять и объяснить*, почему сторонники определенных идей и предложений думали так, а не иначе, что в их собственном положении, мировоззрении, воспитании, образе мыслей и поведении способствовало тому или иному отношению к себе, своим единомышленникам и политическим противникам.

Если в задании С7, выбрав определенную точку зрения, мы аргументировали ее, исходя из собственной логики рассуждений, на основе современных исторических знаний о предмете дискуссии, то в задании С6 нам предстоит встать на позицию «другого», увидеть и оценить ситуацию *другими* глазами и, как правило, в условиях *другого времени*, не отягощенного знанием исторических последствий.

Присутствие в экзаменационном задании *эмпатических* моментов — тоже признак современного исторического образования, нацеленного не столько на передачу «готового», «чужого» знания, сколько на обретение собственного опыта приобщения к многообразному культурному наследию и диалогу «умерших, живых и еще не родившихся» (Эдмунд Берк, английский философ XVIII в.).

Новый, присущий XXI в. образ социальной реальности философы прочно связывают с понятием «*интерсубъективность*». Такой взгляд на мир призван преодолеть деление на объект и субъект, характерное для классической науки двух последних столетий. «Интерсубъективность основана на представлении об особом рода реальности, складывающейся во взаимоотношениях людей. В своих истоках эта реальность есть взаимодействие «Я» и «Другого». Жизненный мир как предельно широкая сфера человеческого опыта с необходимостью интерсубъективен»⁴.

Кто такой «Другой»? Х. Ортега-и-Гассет, современный мыслитель, следующим образом разъясняет это понятие: «Что мы хотим сказать, когда говорим, что перед нами Другой, то есть другой, такой же как я, Человек? Ведь это предполагает, что это новое существо — не камень, не растение и даже не животное, — это и есть я, «его», но в то же время это — другое, «alter ego», иными словами — «alter ego», другое я ... И вот в *моем мире* появляется некое существо, которое, пусть и в форме со-присутствия, тоже заявляет право быть «человеческой жизнью», а следовательно, жизнью уже не моей, а своей и, соответственно, со своим миром, изначально отличающимся от *моего*...»⁵.

Таким образом, Другой — это тот, кто наделен своим собственным душевно-духовным миром, своим собственным потоком сознания, своим собственным опытом эмоционального и ценностного отношения к себе и окружающим, к прошлому, настоящему и будущему.

Другой появился не вдруг и не сейчас. Интерсубъективность, раскрывающаяся через отношение «Я и Другой», обусловлена самой природой человеческих взаимоотношений и, следовательно, сохраняется в любом обществе, как бы оно ни называлось — феодальное, социалистическое, тоталитарное или демократическое. Но идеи и ценностные установки, вытекающие из признания интерсубъективности образом социальной реальности, могут не соответствовать (и не соответствовали) нормам определенных политических режимов и общественных организаций: «Мир состоит из **множества «Я»**, каждое из которых не только уникально и неповторимо, но также субъективно и своевольно, и хотя бы отчасти остается тайной для другого «Я». В результате столкновения со многими «Ты» я постепенно обнаруживаю границы своей личности; начинает прорисовываться мой конкретный человеческий облик, **мое «Я»**. Обретает форму то смутное и абстрактное «Я», которое я раньше считал беспредельным. Я начинаю видеть себя одним из многих «Ты». Общество же предстает передо мною **множеством «Ты»**, в которых я должен признать их собственное «Я», в том смысле, что мне не дано заставить их смотреть на мир моими глазами и что они навсегда сохраняют в своих мыслях и поведении то, что я не в силах предсказать и предвидеть и что может явиться для меня неожиданностью»⁶ (выделено мной — О.С.).

Богатство личности Другого никогда до конца не откроется «мне»/ «нам»; невозможно полностью отождествить себя с Другим. Но можно попытаться приоткрыть для себя его внутренний и внешний мир, представить себя на его месте... В основе этой способности лежит *эмпатия* — «постижение эмоционального состояния, проникновение, вчувствование в переживания другого человека»⁷. *Эмпатия когнитивная* базируется на соответствующих знаниях и интеллектуальных умениях сравнивать, рассуждать, проводить аналогии и др. Особые формы эмпатии: сопереживание — переживание *тех же* эмоциональных состояний, что испытывает другой человек; сочувствие — переживание *собственных* эмоций в связи с чувствами другого.

Признаки эмпатии, как сформировавшегося качества личности, в процессе изучения истории проявляют себя следующим образом:

- 1) Учащийся понимает, что конкретные обстоятельства, образ мыслей и ценности оказывают влияние на поведение и образ мыслей исторических персонажей, а также на характер их описания и объяснения в источниках.
- 2) Учащийся понимает, что и он сам, и современное ему общество тоже подвержены влиянию различных факторов и являются результатами этого воздействия.
- 3) Учащийся способен представить себя в положении исторического персонажа и оценить эту ситуацию с учетом материальных условий, ценностей, мироощущения и образа мыслей своего героя или определенной группы людей.
- 4) Учащийся может отстаивать свои ценности, но в то же время признавать и уважать взгляды и ценности исторических персонажей.
- 5) Учащийся может формулировать оценочные выводы, не осуждая и не принимая нормы, действовавшие в разных обществах⁸.

Хотя слов «эмпатия», «интерсубъективность», «толерантность» нет в тексте государственного образовательного стандарта по истории, но результатом школьного исторического образования представляется комплекс знаний и умений, основанных именно на этих качествах и принципах⁹.

А теперь вернемся к исторической ситуации в задании С6 и попробуем разобраться в мотивах отношения русских эмигрантов к большевикам. Эту часть задания удобнее представить в **конкретизирующей таблице**:

Вопросы для дискуссии	Основные идеи (доводы) сменовеховцев
1	2
<p>1. Каковы причины и сущность российской революции 1917 г. и Гражданской войны, только что закончившейся на европейской части страны победой красных?</p> <p>2. Каким должно быть отношение к советской власти у людей, покинувших Россию, прежде всего, по идейным соображениям?</p> <p>3. Что представляет собой новая экономическая политика большевиков?</p> <p>4. Какие изменения можно ожидать в экономике и общественной жизни страны в процессе реализации нэпа? Каковы в связи с новым экономическим курсом большевиков перспективы развития России?</p> <p>5. Можно ли на основании происходящих в Советской России перемен пересмотреть негативное отношение к большевикам, к их роли в истории страны?</p>	<p>1. Революция и Гражданская война оказались закономерными явлениями российской истории. Это одновременно катастрофа и позитивное начало (А. Бобринцев-Пушкин, Ю. Ключников и др.).</p> <p>2. Нужно признать, что большевики оказались силой, способной управлять революционной стихией, остановить катастрофу и начать восстановление России.</p> <p>3. Нэп — внутреннее перерождение большевизма («экономический Брест»).</p> <p>4. Началось хозяйственное: свобода торговли, частное предпринимательство, наем рабочей силы и т.д. — и политическое возрождение России: перенос столицы в Москву, идея гражданского мира, кодексы законов, амнистия белой эмиграции и т.д.</p> <p>5. Да, происходящие в России перемены внушают надежды на перерождение большевизма и позволяют увидеть в их действиях не только разрушительные, но и созидательные начала. Сотрудничество с большевиками — это служение России, а не их режиму.</p>

6. Если большевистская революция признается закономерным и неизбежным эпизодом российской истории, то в каких формах возможно сотрудничество эмигрантов с новой властью?

7. Насколько в данной ситуации возможно и необходимо возвращение патриотов-эмигрантов на Родину?

6. Сотрудничество эмигрантов с большевиками ускорит процесс их внутреннего перерождения. Возвращение в Россию, участие в строительстве новой России, позитивный обзор событий, происходящих в России в эмигрантских изданиях.

7. Возвращение в Россию необходимо, потому что среди эмигрантов есть высокообразованные люди, возможно — потому что большевики объявили амнистию белой эмиграции, создают выгодные условия для работы специалистов.

Представляя, как в жарких дискуссиях сменовеховцы могли объяснять свои взгляды, мы фактически использовали те же критерии, которые приведены в эталоне ответа¹⁰. Таблица в форме «вопрос-ответ» помогла нам организовать что-то вроде виртуального общения с историческим прошлым, услышать голоса из «давно минувших дней», оградить себя от попыток судить и осуждать этих людей за политическую близорукость, наивность и доверчивость.

Алгоритм выполнения С6

1. Внимательно прочитать задание.
2. Переструктурировать текст задания в опорную схему:
 - 2.1. Проанализировать условие задания и выделить в нем все известные признаки исторической ситуации (даты, место, событие, люди, последствия, источники информации о ней — *атрибуция ситуации*).
 - 2.2. Указать, сколько вопросов/способов решения проблемы/причин и т.п. требуется привести в результате анализа данной исторической ситуации.
 - 2.3. Выделить ключевое (важнейшее) для этой ситуации событие и попытаться мысленно представить создавшееся в связи с ним положение (проблемную ситуацию).
 - 2.4. На основе анализа представленных в задании данных и собственных знаний сформулировать вопросы/пути решения, возможные в контексте данной ситуации, в положении людей, оказавшихся ее активными участниками и / или наблюдателями (первый этап работы).
 - 2.5. Проверить, все ли данные в условии С6 использованы для выполнения первой части задания.

Будьте внимательны! В некоторых С6 встречается *избыточная информация*, то есть сведения, не имеющие прямого отношения к его вопросам и заданиям.

- 2.6. Указать, сколько суждений, положений, причин и т.п. требуется привести во второй части задания и к чему они будут относиться:
 - а) ко всем положениям, приведенным в первой части задания,
 - б) или только к одному из них,
 - в) или к самой исторической ситуации.

Будьте внимательны! В этом случае в процедуре выполнения С6 появляется дополнительный этап работы — выбор одного из указанных положений. Ваши дальнейшие рассуждения будут связаны только с ним!

- 2.7. Выяснить, от чьего имени нужно дать эти разъяснения.
- 2.8. Представить, как на вопрос о причинах (поражения или победы), мотивах выбора и т.д., — поставленный в задании, могли ответить действующие в этой ситуации лица («голос из прошлого»). Кратко сформулировать эти ответы (второй этап работы).
- 2.9. Проверить, соответствует ли их содержание проблематике задания в целом и, конкретно, его второй части.

Будьте внимательны! В вариантах С6 встречается иногда «обратный порядок» вопросов и заданий. Располагайте их на опорной схеме так, как вам удобно, но не забывайте уточнять, от чьего имени, альтернативу какому мнению, объяснением какого условия и т.д. будут ваши дальнейшие действия. Используйте на схеме соответствующие стрелки!

3. Познакомьтесь с критериями оценивания заданий с развернутым ответом. Сравните эталон ответа со своим вариантом по следующим линиям:

3.1. Элементы ответа в пункте «назвать причины/пути решения/события...». Возможно, что вы указали те же положения, только другими словами. Важно, чтобы *смысл* вашего варианта ответа строго соответствовал заданию.

3.2. Элементы ответа в пункте «привести доводы/охарактеризовать позиции/объяснить выбор...». Возможно, что вы привели другие суждения, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли все ваши положения относятся к существу вопроса и адекватны образу мыслей и поведению лиц, от имени которых нужно отвечать.

3.3. Формулировки ответов в пункте «назвать причины/пути решения/события ...». Постарайтесь формулировать их четко, в соответствии с признаками исторической ситуации, используя последние для атрибуции и обоснования выдвигаемых вами положений (например: «**1922 г.** — Советская Россия приняла участие в Генуэзской конференции», «Диктатор С.П. Трубецкой не явился на **Сенатскую площадь**»).

3.4. Формулировки ответа в пункте «привести доводы/ охарактеризовать позиции/ объяснить выбор...» Постарайтесь формулировать их от лица «ответчика» с использованием слов и выражений: «А. считал, что...», «Б. был уверен...», «В. рассчитывал на», «...надеялись, представляли как...» и т.д. Избегайте в этой части ответа своих оценочных высказываний по поводу идей и убеждений исторических персонажей.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТРЕНИРОВКИ

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

После окончания Великой Отечественной войны экономическое положение СССР было очень тяжелым, советское руководство рассматривало различные пути возрождения экономики.

1 Какие возможные пути промышленного развития были выдвинуты? **Укажите** не менее двух. Какой путь и почему был выбран? **Укажите** одну основную **причину**.

Опорная схема



С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

Хан Батый после разгрома русских городов и земель облагал их данью. Новгород монголы никогда «не воевали», однако золотоордынскую дань новгородцы платили.

2

Почему монголы «не воевали» Новгород? **Укажите** не менее двух причин. В силу чего новгородцы вынуждены были платить дань Орде? **Приведите** не менее трех суждений.

Опорная схема

С6 — Анализ исторической ситуации

Основной прием, составляющие его действия. Признаки ситуации



Указать две причины, почему монголы «не воевали» Новгород:

- 1)
- 2)
- 3)



1237–1240 гг. — походы **Батыя** на Русь — **Новгород** монголы не захватили, но **дань Орде** его жители выплачивали

Привести три суждения, объясняющих почему *новгородцы* вынуждены были платить дань Орде, хотя не были завоеваны войсками Батыя:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

Участники существовавших в России с 1816 г. тайных обществ в течение длительного времени разрабатывали планы захвата власти. Однако выступление 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади в Санкт-Петербурге потерпело поражение.

3

Назовите не менее двух причин поражения выступления декабристов. В чем проявилось влияние движения декабристов на развитие общественной мысли, на внутреннюю политику Николая I? **Приведите** не менее трех положений.

Опорная схема

С6 — Анализ исторической ситуации

Основной прием, составляющие его действия. Признаки ситуации



Указать две причины поражения выступления декабристов:

- 1)
- 2)
- 3)



1825 г. — **восстание декабристов** в **Санкт-Петербурге** — **поражение** — Каково его влияние на общество и политику Николая I?

Привести три положения о влиянии *декабристского движения* на развитие общественной мысли и внутреннюю политику Николая I:

- 1)
- 2)
- 3)

Будьте внимательны! Условие этого задания информационно избыточно. Для ответа о причинах поражения декабристов не обязательно принимать во внимание период деятельности тайных обществ. Проверьте себя! В критериях эталонного ответа — *ситуативные причины*, то есть связанные с конкретным месяцем и днем 1825 г., с поведением отдельных участников исторических событий на Сенатской площади.

Для ответа на вопрос о значении движения в общественно-политической жизни России тоже достаточно второй половины условия этого задания.

Таким образом, в С6 допускаются «лишние» сведения, не имеющие прямого отношения к его вопросам и заданиям.

Здесь не требуется объяснения ситуации с позиций ее современников (декабристов, Николая I или «народа», о котором радели восставшие). Хотя условие задания вполне позволяло сформулировать к нему «эмпатические вопросы»!

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

Вплоть до начала 1920-х гг. Советская Россия находилась в международной изоляции. Правительства европейских стран и США не торопились с дипломатическим признанием большевиков, а большевики строили свою политику, исходя из идеи мировой коммунистической революции. В 1922 г. произошли два события, ставшие началом перемен.

4 Назовите эти события. Укажите не менее трех причин, позволивших нашей стране выйти из международной изоляции.

Опорная схема

С6 — Анализ исторической ситуации

Основной прием, составляющие его действия.

Признаки ситуации



Указать два события, происшедшие в 1922 г. **1922 г.** — начало выхода **Советской России** из международной изоляции после нескольких лет дипломатического противостояния с США и Европой

- 1)
- 2)

Назвать три причины, позволившие России в 1922 г. выйти из международной изоляции

- 1)
- 2)
- 3)

Будьте внимательны! Это задание ближе к заданиям С4 и предыдущему варианту С6. В связи с этим для указания двух влиятельных событий достаточно обратить внимание на дату — 1922 г. — и в контексте внешнеполитического характера этой ситуации вспомнить о Генуэзской конференции с участием Советской России и о подписанном ею договоре с Германией.

Выполнить вторую часть задания все-таки можно с использованием эмпатии:

— Почему *западным странам* стало выгоднее установить с Советской Россией дипломатические и торгово-экономические отношения, нежели продолжать политику международной изоляции?

— Почему *большевистскому руководству* стало выгоднее пойти на установление дипломатических отношений с капиталистическими странами, нежели продолжать внедрение в жизнь идеи мировой пролетарской революции?

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

1 марта 1881 г. народолюбцами был убит император Александр II.

5 Какие предложения о дальнейших действиях правительства поступали весной 1881 г. императору Александру III? **Назовите** два предложения. **Назовите** избранный императором курс и **приведите** не менее трех мероприятий, направленных на его реализацию.

Опорная схема

С6 — Анализ исторической ситуации

Основной прием, составляющие его действия.

Признаки ситуации



Назвать два предложения о действиях правительства в связи с этим событием

Март 1881 г. — народолюбцами **убит** Александр II — какой будет ответная политика **Александра III**?

- 1)
2)

Указать избранный Александром III курс



Назвать три мероприятия, направленных на его реализацию:

- 1)
2)
3)

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

В середине XIII в. великий князь Владимирский Александр Невский стремился поддерживать мирные отношения с ордынскими ханами, избегать конфликтов и не давать поводов для новых вторжений.

6 **Назовите** не менее двух попыток русских княжеств и земель проводить в середине XIII в. отличную от охарактеризованной выше политику в отношении Орды. Какие причины предопределили выбор, сделанный князем Александром Невским? **Приведите** не менее трех причин.

Опорная схема

С6 — Анализ исторической ситуации

Основной прием, составляющие его действия

Признаки ситуации



Назвать три причины мирной политики *великого князя* в отношениях с Ордой:

Середина XIII в. — **Александр Невский** — политика мирных отношений с ханами Золотой Орды

- 1)
2)
3)

Назвать две попытки *других князей и земель* относиться к ордынцам иначе:

- 1)
2)

Будьте внимательны! Это задание с двумя секретами: 1) вопросы ставятся к его условию в «обратном» порядке; 2) от имени главного исторического персонажа (великого князя Александра Невского) нужно подумать над причинами его выбора в пользу мирных отношений с правителями Золотой Орды.

Хотя за рамками этого задания можно попытаться понять, почему другие князья (например, брат Александра Андрей Ярославович, Даниил Галицкий, тверские князья и др.) готовили военные походы против Орды, поднимали мятежи, не подчинялись монгольским ритуалам, приезжая в ставку хана.

С6 Рассмотрите историческую ситуацию и выполните задание.

В середине XVII в. под руководством патриарха Никона были проведены реформы в Русской православной церкви.

7 Какие предложения о проведении преобразований, отличные от позиции патриарха Никона, были высказаны в тот период? **Назовите** два предложения. Какие последствия имели церковные преобразования Никона? **Приведите** не менее трех последствий.

Опорная схема

С6 — Анализ исторической ситуации

Основной прием, составляющие его действия. **Признаки ситуации**



Назвать два *иных* предложения по поводу церковной реформы:

- 1)
- 2)
- 3)



???

Назвать три последствия церковных реформ патриарха Никона:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)

Будьте внимательны! В какой-то мере это задание тоже является «обратным». К заданной исторической ситуации непосредственно относится вопрос о последствиях церковных преобразований Никона.

В первой же части задания нужно «обнаружить» *другой* взгляд на суть реформы Русской православной церкви, альтернативный никоновскому подходу.

СТРАНИЧКА ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ И РЕПЕТИТОРОВ

Итак, отличительным признаком заданий С6 является историческая ситуация, кратко очерченная в условии. Если с атрибуцией (уточнением признаков) исторической ситуации у выпускников, абитуриентов и репетиторов проблем, вероятно, не будет, то сопутствующие ей вопросы вызывают некоторые сомнения.

Первое: какой из присущих этой группе вопрос является основным, ведущим? Напомним, что составители выдвигают три вопроса:

- Что лежало в основе поворотной исторической ситуации?
- Каковы были позиции участников событий?
- Что повлияло на исход событий, чем они завершились?¹¹

В соответствии с жанром заданий С6 ведущим вопросом должен быть второй, касающийся позиций участников исторического события, а первый и третий — вспомогательными, уточняющими суть этого вопроса. В первых трех вариантах С6 так и получается: «Укажите любые три вопроса, по которым велась дискуссия и *охарактеризуйте позиции*, которых придерживались *авторы*», «Какие возможные пути промышленного развития были выдвинуты?.. Какой путь и *почему был выбран?*», «Почему *монголы* «не воевали» Новгород?.. В силу чего *новгородцы* вынуждены были платить дань Орде?».

В этих случаях к заданиям С6 можно уже отнести как к **проблемным**, основанным на ситуациях неопределенности и предположения¹². Эти задания сложнее предшествующих С4 и С5, а также следующего С7 по способам учебной деятельности, выходящим за рамки сугубо логических операций, а также по компонентам исторического образования, распространяющимся на опыт творческой деятельности.

Наоборот, в четвертом и пятом вариантах С6 ведущими оказались первый и третий вопросы, а вопрос о позиции участников «поворотной ситуации» остался невостребованным: «Назовите причины поражения выступления декабристов. В чем проявилось влияние движения на развитие общественной мысли...?», «Назовите эти события. Укажите причины, позволившие нашей стране выйти из международной ситуации». Такая, казалось бы, незначительная перестановка приоритетов принципиально изменила характер заданий С6. Из потенциально проблемных (как в первых трех вариантах) они превратились в традиционно логические, абсолютно повторяющие С4! Можно было и эти задания сделать проблемными, переформулировав вопросы к ним на основе внутренне противоречивых условий и активизировав принцип персонификации высказываний.

С6 Вплоть до начала 1920-х гг. Советская Россия находилась в международной изоляции. Правительства европейских стран и США не торопились с дипломатическим признанием большевиков, а большевики строили свою политику исходя из идеи мировой коммунистической революции. В 1922 г. произошли два события, **ставшие началом перемен**.

Почему *западным странам* стало выгоднее установить с Советской Россией дипломатические и торгово-экономические отношения, нежели продолжать политику международной изоляции? Назовите две (три) и более причин.

?

Почему *большевистскому руководству* стало выгоднее пойти на установление дипломатических отношений с капиталистическими странами, нежели продолжать внедрение в жизнь идеи мировой пролетарской революции? Назовите две (три) и более причин.

С6 «Участники существовавших в России с 1816 г. тайных обществ в течение длительного времени разрабатывали планы захвата власти. **Однако** выступление 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади в Санкт-Петербурге потерпело поражение.

Почему, несмотря на длительную подготовку, выступление декабристов закончилось поражением? Какие обстоятельства не учли и не могли учесть *декабристы* при подготовке восстания 14 декабря? Какое влияние, *по мнению декабристов*, оказало на российское общество их движение? Какую реакцию, *по мнению Николая I*, могли вызвать события 14 декабря 1825 г. в российском обществе? Что требовалось предпринять *правительству* для нежелательных последствий?

?

Возможно, эта методическая ошибка случайна и не повторится в контрольно-измерительных материалах для новых выпускников и абитуриентов. Пока же наш совет репетиторам — при этом виде экзаменационных заданий обрабатывать задания с проблемными ситуациями.

Двойственный характер заданий С6 (традиционно логические и проблемные) влечет за собой определенные сложности в разработке унифицированной структуры и опорной схемы заданий этого вида. В разных вариантах неизменной остается только историческая ситуация, которую можно атрибутировать более или менее полно (иногда излишне подробно за счет невозможности в задании данных).

Разные отношения выстраиваются между первой и второй частью заданий С6:

- а) тезисы — аргументы (дискуссия в «Смене вех»);
- б) вариативные положения — развернутая аргументация одного из них (пути возрождения экономики СССР в послевоенный период);
- в) два параллельных рассуждения, относящихся к одной и той же ситуации (почему монголы «не воевали» Новгород; почему Новгород платил дань Орде);
- г) вторая часть ответа строится на обобщении первой (историческое значение Гёнуэзской конференции и советско-германского договора в Рапалло).

В связи с этим при подготовке заданий С6 важно обращать внимание на связи между двумя частями ответа, использовать стрелки и фигурные скобки для прозрачности их структуры.

Как следствие разных подходов к моделированию заданий С6 и их вопросов, формулировки экзаменационных ответов тоже могут стать предметом дискуссии экспертов. Наиболее удачным эталоном ответа мы считаем критерии к заданию С6 в третьем варианте.

«Монголы «не воевали» Новгород, так как:

войско Батыея понесло значительные потери, было ослаблено сопротивлением Руси;

■ лесисто-болотистая местность и весенняя распутица создавали большие трудности для монгольских конников.

Новгородцы вынуждены были платить дань в пользу Орды, так как:

■ Орда направила в Новгород своих «численников» для переписи населения и обложения новгородцев данью;

■ князь Александр Невский считал, что бросать вызов Орде Руси еще не под силу;

■ под угрозой появления ордынских войск новгородцы вынуждены были смириться с требованиями Орды и согласиться на выплату дани».¹³

Формулировки ответов четкие, лаконичные, персонифицированные, правдоподобные. Они отражают достаточно высокий уровень и широту фактографических знаний выпускника, его умение применять эти знания в новой учебной ситуации, идентифицировать себя с представителями противоположных сторон конфликта, формулировать свой ответ в соответствии с условиями задания.

¹ С.И. Ожегов. Словарь русского языка. — М., 1972. — С. 662.

² ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 13.

³ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 13.

⁴ В.Ф. Шаповалов. Основы философии: от классики к современности. — М., 2004. — С. 470.

⁵ Цит. по: В.Ф. Шаповалов. Основы философии: от классики к современности. — М., 2004. — С. 470.

⁶ В.Ф. Шаповалов Основы философии: от классики к современности. — М., 2004. — С. 472–473.

⁷ Цит. по: Н.А. Морева. Тренинг педагогического общения. — М.: Просвещение. 2003. — С. 301.

⁸ По материалам Фроде Скрама Харальда (Норвегия).

⁹ Стандарт среднего (полного) общего образования по истории. Базовый уровень // Новые государственные стандарты школьного образования. — М.: Астрел. 2004. — С. 318–319.

¹⁰ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 89.

¹¹ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 13.

¹² Учебная проблема — сложный вопрос, построенный на несоответствии наличного уровня знаний и умений учащихся к требующемуся для решения поставленной задачи. *Ситуация неопределенности* — в условии проблемной задачи содержится недостаточное количество данных для ее решения, но оно все-таки может быть найдено благодаря сообразительности, смекалке, интуиции ученика и его базовым знаниям. *Ситуация предположения* — задание предлагает ученику создать собственную интерпретацию исторических событий и явлений, объяснить их причины и следствия, мотивы и цели деятельности, привести аргументы. // Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. Теория и методика преподавания истории. — М.: ВЛАДОС. 2003. — с. 243.

¹³ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 107.

С1–С3 — АНАЛИЗ ИСТОРИЧЕСКОГО ДОКУМЕНТА

ОБРАЗЕЦ ЗАДАНИЯ И ОТВЕТА

Его Величество Текст появляется в данном виде экзаменационных заданий, и с ним начинается настоящая работа историка!

«Документ сам по себе не существует до того момента, пока не станет объектом любознательности историка».
Анри-И. Мару

«Не правда ли, часть нашей работы — работы историка, — и, без сомнения, самая захватывающая ее часть, состоит в постоянных усилиях, направленных на то, чтобы заставить говорить немые вещи, заставить их сказать нам то, чего сами по себе они не говорят».
Люсьен Февр

«Историк никогда не исчерпывает документы до конца, он всегда может обратиться к ним с новыми вопросами или заставить их говорить другими способами».
Антуан Про¹

Что же до этого было в условиях С6 и С7 и даже раньше — в заданиях части А и части В?

Условия открытых заданий С представлены простыми информативными сообщениями без каких-либо авторских (личностных) мыслей, рассуждений и оценок. Аналитического отношения к себе требуют исторический факт и ситуация, стоящие за строчками краткого сообщения, а не сам по себе источник информации.

В тестах-заданиях первой и второй частей ЕГЭ, наоборот, часто встречаются довольно пространственные отрывки из сочинений историков, воспоминаний современников, официальных постановлений и политических программ и т.д. Задания, которыми сопровождаются эти разнообразные источники, сводятся к *атрибуции самого документа*:

- «Прочтите отрывок из документа и укажите время, к которому он относится»;
- «Прочтите отрывок из регламента Мануфактур-коллегии и назовите имя государя, с чьим правлением связано его появление»;
- «Прочтите фрагмент из документа и укажите его название»;
или к атрибуции события, о котором идет речь в данном документе;
- «Прочтите отрывок из работы историка М.К. Любавского и укажите, в каком веке произошли описанные события»;
- «Прочтите отрывок из воспоминаний и укажите название органа власти периода Великой Отечественной войны, о котором идет речь»;
- «Прочтите отрывок из постановления президиума Союза писателей СССР, принятого в 1958 г., и укажите фамилию писателя, о котором идет речь»;
- «Прочтите отрывок из Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа (12 января 1918 г.) и напишите название меры, о которой идет речь» и др.

Как видим, *атрибуция самого источника* ограничивается установлением времени его создания или, реже, названия. Время требуется указать или в виде конкретной даты (год/век), или в соотношении с эпохой правления конкретного исторического лица (государя/императора/советского руководителя).

Атрибуция факта, о котором рассказывается в источнике, более разнообразна: время/место действия/круг причастных к нему лиц/сущность происходящего и т.п.

Разница в работе над документом в части А и в части В заключается в том, что в первом случае ответ нужно выбирать из приведенных в конце теста дистракторов (ответов-предположений), а во втором — формулировать самостоятельно в одном-двух словах. Более существенно сходство в выполнении заданий по источникам в частях А и В, поэтому правила-инструкции можно представить в обобщенном виде.

Алгоритм выполнения заданий по документам частей А и В

В каждом из двух случаев необходимо:

- 1) Внимательно прочитать задание.
- 2) Выяснить, что требуется идентифицировать: сам источник или описываемое в нем событие (*объект атрибуции*).
- 3) Выяснить, какой признак объекта должен быть установлен (*предмет атрибуции*).
- 4) В соответствии с предметом атрибуции в тексте источника выделить слова и выражения (*ключевые слова*), которые могут помочь узнаванию события, датировке документа. Потом проанализировать и обобщить их.
- 5) Сформулировать краткий ответ или выбрать его из предложенных в тесте-задании, убедиться, что ни одно из ключевых слов не противоречит ему.

Обычно в документе (и даже в задании к нему) приводится не одно, а несколько ключевых слов, позволяющих идентифицировать исторический персонаж, событие или время действия, о которых в этом тексте говорится. Приведем примеры:

■ Прочтите отрывок из дневника и напишите фамилию священника, о котором идет речь (*атрибуция факта-события*).

«Со вчерашнего дня в **Петербурге забастовали** все заводы и фабрики. Из окрестностей вызваны войска для усиления гарнизона. **Рабочие** до сих пор вели себя спокойно. Количество их определяется в 120 000 чел. Во главе **союза** какой-то **священник-социалист**»² (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из книги и укажите период, к которому относятся описанные события (*атрибуция факта-явления*).

«Где-то в подполье, нищете, в тесноте работал отринутый, распятый... **Андрей Платонов**. О том, что **Булгаков пишет «Мастера и Маргариту»**, знали десять или пятнадцать человек. Если бы этот роман можно было запомнить наизусть, он сжег бы его, как жгла над пепельницей свои стихи **Анна Ахматова**»³ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из документа и напишите сокращенное название политики, при переходе к которой были реализованы высказанные предложения (*атрибуция факта-явления*).

«Вся посевная кампания будет ни к чему, если **вместо разверстки** не обложить **крестьян налогом**, только не земельным, а **хлебным**... Каждый крестьянин будет **знать свою норму налога и время его сдачи**...»⁴ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из воспоминаний **маршала К.К. Рокоссовского** и укажите, об итогах битвы за какой город рассказывает маршал (*атрибуция факта-события*).

«**В кольце** ... оказалось двадцать две дивизии... По существу, эти люди по воле гитлеровской клики были обречены на полное уничтожение... Среди пленных оказалось **24 генерала во главе с фельдмаршалом Паулюсом**. Вчерашние враги теперь стояли перед нами безоружные, подавленные. В глазах одних — отрешенность и страх, у других уже проблески надежды»⁵ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

Теперь посмотрим, как исторический документ может поделиться с вами тайной своего происхождения (время создания/название/автор и т.п.).

■ Прочтите фрагмент из документа и укажите его название (*атрибуция документа*).

«...**Всенародное стремление довести мировую войну до решительной победы** лишь усилилось, благодаря сознанию общей ответственности всех и каждого... Само собой разумеется... **Временное правительство**, ограждая права **нашей Родины**, будет вполне **соблюдать обязательства**, принятые в отношении **наших союзников**»⁶ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из письма **немецкого солдата** и укажите год и месяц, когда оно было написано (*атрибуция документа*).

«**До Москвы** осталось очень немного. И все-таки мне кажется, что мы бесконечно далеки от нее. Мы уже **свыше месяца топчемся на одном месте**. Сколько за это время легло наших солдат!»⁷ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

■ Прочтите отрывок из документа XVIII в. **регламента Главного магистрата** и назовите имя императора, в правление которого он был принят (*атрибуция документа*).

«Понеже в **других государствах** не токмо в городах больших и малых, но и в местечках и в селах... ярмарки и торги учреждены, от которых приносится... польза. Того ради надлежит в **Главном магистрате** о умножении таких торгов и ярмарок... иметь старание... Также надлежит в больших приморских и прочих купеческих знатных городах... по примеру **иностранных** купеческих городов, построить **биржи**, в которые б сходилися торговые **граждане** для своих торгов и постановления **векселей**...»⁸ (ключевые слова выделены мною — О.С.).

В заданиях, где нужно установить характеристики самого источника, кроме ключевых слов подсказками являются:

- вид документа (например, официальное правительственное заявление или статья в газете);
- авторский стиль изложения (например, непримиримо-полемиический тон В.И. Ленина или величаво-торжественный слог Николая I);
- деление на «своих» и «чужих» (например, «наши союзники», «иностранные города» и т.д.);
- особые слова и выражения, связанные с конкретной личностью или его эпохой (слова-историзмы).

Безусловно, без ваших базовых знаний по соответствующим периодам истории России ключевые слова документа останутся бесполезными и «немыми». В обратном же случае, задания с документами в части А и В превращаются в *игру-расследование*: по приметам, оставленным автором в тексте, необходимо определить время, место, действующих лиц или событие, которому посвящается источник. На этой следопытской тропе повезет тем, кто будет особенно внимателен, дотошен и любознателен!

Однако это далеко не все, что историк может и должен делать с попавшим в его поле зрения источником. До сих пор (части А и В) мы «допрашивали» документ, читая его «с листа», выявляли его *внешние признаки*, не ставили *вопрос о доверии* к тексту и автору, не вникали в *особенности авторских идей и суждений*, не пытались прочесть мысли, *скрытые автором между строк*, не придавали значения *обстоятельствам*, в которых автор создавал свое произведение. Все, что мы делали с отрывками документов в заданиях А и В, сводилось к атрибуции (паспортизации⁹) источников — к действию, которое является прелюдией к серьезному научному исследованию **Текста**¹⁰.

Некоторые элементы «ремесла историка» представлены в заданиях С1–С3 и связаны со способностью Текста быть «объектом для исследования и мышления» (М.М. Бахтин). Откуда же в нем многозначность, многомыслие, предрасположенность к интерпретации?

Текст — это во всех смыслах произведение «*Другого*»: он создан в другое время, в другом месте, в других обстоятельствах, отличных от сегодняшних, другим человеком, отличающимся не только от нас, но и от своих современников по множеству признаков. Тем, кто всерьез интересуется прошлым, исторический документ любопытен, прежде всего, как *другой взгляд*, как *другое мнение*, как *другая версия и реконструкция фактов*.

Комплекс экзаменационных заданий С1–С3 «работает» с документом именно в этом режиме, стягивая в себя, по сути, все подходы, приемы и технологии, задействованные в предыдущих заданиях.

Для выполнения самой сложной части ЕГЭ по истории необходимы так называемые *контекстные знания*, то есть знания по теме задания: образы и представления об исторической эпохе, связанной с происхождением документа или с фактами, в нем изложенными, а также знания опорных понятий и основных теоретических положений. Вместе с тем в ответе необхо-

димо равновесие между контекстными знаниями и информацией, почерпнутой из источника. Одинаково низкими баллами оцениваются работы выпускников и абитуриентов, в которых дается «ответ слишком общего характера, лишь косвенно относящийся к содержанию задания», и «обширное цитирование текста»¹¹.

С1–С3

Из Постановления ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград»

В журнале «Звезда» за последнее время... появилось много **безыдейных, идеологически вредных произведений**. Грубой ошибкой «Звезды» является предоставление литературной трибуны **писателю Зощенко**, произведения которого **чужды советской литературе**... Известно, что Зощенко давно специализировался на писании **пустых, бессодержательных и пошлых вещей**, на проповеди **гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности**, рассчитанных на то, чтобы дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание. Плохо ведется журнал «Ленинград», который постоянно предоставлял свои страницы для **пошлых и клеветнических выступлений** Зощенко, для пустых и аполитических стихотворений **Ахматовой**. Как и редакция «Звезды», редакция «Ленинграда» допустила крупные ошибки, опубликовав ряд произведений, проникнутых **духом низкопоклонства по отношению ко всему иностранному**».

?

?

С1 Укажите хронологические рамки, название периода, когда было принято постановление, фамилию руководителя СССР в этот период (*тройная атрибуция документа*).

В тексте источника жирным шрифтом мы уже выделили ключевые слова, которые позволяют установить время создания данного документа. Подобные задания вы уже встречали в частях А и В ЕГЭ по истории. Особенность этого текста в том, что в нем нет прямых подсказок, но показателен стиль и лексика самого партийного постановления! Обратите внимание на выделенные в документе слова — перед нами «Словарь *«холодной войны»*. Это время жесткой и бескомпромиссной конфронтации *сталинского режима* с Западом по военно-политическим и экономическим вопросам, а также взаимное неприятие идеологии и культурных ценностей друг друга.

В вашем ответе может быть указано, что:

— хронологические рамки периода — 1945–1953 гг. (постановление о журналах «Звезда» и «Ленинград» опубликовано 14 августа 1946 г.);

— этот период можно назвать:

а) первые годы после окончания второй мировой и Великой Отечественной войн;

б) последние годы сталинского правления (апогей сталинизма);

в) начальный период «холодной войны»;

г) период восстановления народного хозяйства СССР (контекстуально этот ответ меньше всего связан с содержанием документа, но он тоже имеет право быть приведенным в связи с первым вопросом задания);

— руководитель СССР в этот период — И.В. Сталин.

?

С2 Какие обвинения были выдвинуты *в постановлении* редакциям журналов и писателям? Назовите не менее трех положений (обвинений).

В этом вопросе требуется определить и обобщить обвинения *ЦК ВКП(б)* в адрес *двух субъектов критики*: 1) редакций журналов «Звезда» и «Ленинград»; 2) писателей М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой. О содержании партийных нападок на неугодных деятелей культуры и печатные органы нам сообщает сам документ. Выделим жирным шрифтом и пронумеруем положения источника, предъявляющие обвинения журналам и писателям.

С1–С3

Из Постановления ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград»

В журнале «Звезда» за последнее время... появилось (1) **много безыдейных, идеологически вредных произведений**. Грубой ошибкой «Звезды» является (2) **предоставление литературной трибуны писателю Зощенко**, произведения которого (3) **чужды советской литературе**... Известно, что (4) **Зощенко давно специализировался на писании пустых, бессодержательных и пошлых вещей, на проповеди гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности**, рассчитанных на то, чтобы (5) **дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание**.

Плохо ведется журнал «Ленинград», который (6) **постоянно предоставлял свои страницы для (7) пошлых и клеветнических выступлений Зощенко, для (8) пустых и аполитических стихотворений Ахматовой**. Как и редакция «Звезды», редакция «Ленинграда» допустила крупные ошибки, (9) **опубликовав ряд произведений, проникнутых духом низкопоклонства по отношению ко всему иностранному**.

?

Как видим, постановление ЦК ВКП(б) не скупится на упреки и обвинения. В относительно коротком тексте (только отрывке из документа!) оказалось в общей сложности девять положений, отвечающих на вопрос-задание С2. Однако в ответе вам требуется привести три обвинения, не допуская развернутого цитирования источника и в то же время избегая его излишнего обобщения.

Обобщение и систематизацию содержания экзаменационного ответа можно провести по субъектам партийной критики:

- *обвинения в адрес писателей М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой* (3, 4, 7, 8) «подходят под статью»: их произведения аполитичны, безыдейны, пусты и бессодержательны, клеветают на действительность — словом, «чужды советской литературе»;
- *обвинения в адрес редакций журналов «Звезда» и «Ленинград»* (1, 2, 6, 9) сводятся к тому, что они постоянно печатали произведения «вредных писателей»;
- *все вместе, писатели и журналы, отравляли сознание советской молодежи* (5).

Таким образом, постановление ЦК ВКП(б) избыточно в нападках и гонениях на деятелей и органы культуры, посмеявших возражать против официальной идеологии, «советских порядков и советских людей», «не желающих идти в ногу...». Однако не будем забывать, что это «официальное мнение», «официальная оценка» творчества М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой.

Зачем руководству партии и правительства СССР сразу после окончания кровопролитной войны с фашизмом потребовались новые враги, теперь «внутренние»? Порассуждаем об этом в задании С3.

?

С3 На основе *текста и знаний по истории* назовите не менее двух причин принятия данного постановления.

При ответе на этот вопрос текст документа нам не потребуется! Более того, если вы станете отвечать на него по источнику, то приведете как раз *официальную версию* причин критики М.М. Зощенко и А.А. Ахматовой и вместе с ними редакций журналов, печатавших произведения этих писателей. С позиций ВКП(б) все ясно:

- это писатели-антисоветчики;
- их рассказы и стихи клеветают на советскую действительность, способствуют Западу в растлении советской молодежи;
- в редакциях отдельных журналов сидят политически близорукие люди, не понимающие враждебной сущности творчества Зощенко и Ахматовой;
- между тем в мире разгорается пожар новой мировой войны (пока «холодной») и нужно снова быть бдительными к проискам врагов.

Отвечать на задание С3 нужно, используя *контекстные знания* о времени, в которое создан и которому посвящен данный документ. Здесь опять самое время вернуться к ответу на задание С1, атрибутирующее источник и связанное с ним событие. Причины принятия постановления ЦК ВКП(б) 1946 г. формулируются в виде кратких, безоценочных положений:

- после окончания войны под предлогом новой опасности советское руководство взяло курс на ужесточение политического режима в стране;
- началась еще более жесткая чем прежде кампания по идеологической обработке общественного сознания с целью противодействия опасным взглядам и настроениям «поколения победителей»;
- была ужесточена цензура и возобновлены репрессии против неблагонадежных, инакомыслящих граждан СССР.

Алгоритм выполнения С1–С3

1. Внимательно прочитать отрывок из исторического источника, обратить внимание на название и вид документа (официальные: внутрисударственные или международные; политические, исторические, личностные, художественные), автора текста.

2. В задании С1 определить объект атрибуции (источник или факт, ставший предметом обсуждения):

2.1. Выяснить, что нужно указать в связи с атрибуцией источника или факта (предметы атрибуции можно подчеркнуть в тексте задания).

2.2. Внимательно прочитать документ и выделить в нем слова и выражения, которые могут свидетельствовать *о времени создания* данного документа или упоминающегося в нем факта.

2.3. Проанализировать и обобщить слова-подсказки, сформулировать краткий ответ.

2.4. Используя контекстные знания, сформулировать краткие характеристики *других признаков* документа или факта.

2.5. Убедиться, что ни одно из ключевых слов не противоречит вашему ответу на задание С1.

3. В задании С2 определить, какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе (можно подчеркнуть в тексте задания).

3.1. Выяснить, на основе каких источников информации нужно обобщить и представить в ответе эти сведения:

а) на основе анализа документа или

б) на основе контекстных знаний.

3.2. Если С2 ориентирован на *анализ документа*, еще раз внимательно прочитать текст и выделить в нем ключевые слова, относящиеся к содержанию задания. Обобщить эти сведения и сформулировать краткие и четкие ответы.

3.3. Если С2 ориентирован на *ваши контекстные знания*, то в связи с результатами атрибуции источника и (или) описанного в нем факта вспомнить и кратко изложить известные вам теоретические положения.

4. В задании С3 определить, какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе (можно подчеркнуть в тексте задания).

4.1. Выяснить, на основе каких источников информации нужно обобщить и представить в ответе эти сведения:

а) на основе анализа документа или

б) на основе контекстных знаний.

4.2. Если С3 ориентирован на *анализ документа*, еще раз внимательно прочитать текст и выделить в нем ключевые слова, относящиеся к содержанию задания. Обобщить эти сведения и сформулировать краткие и четкие ответы.

4.3. Если С3 ориентирован на *ваши контекстные знания*, то в связи с результатами атрибуции источника и (или) описанного в нем факта вспомнить и кратко изложить известные вам теоретические положения.

Будьте внимательны! В заданиях С2 и С3 иногда требуется привести аргументы в защиту точки зрения, *противоположной мнению автора* документа или его персонажей.

В связи с этим в вашей работе появляется дополнительный этап: сформулировать иную, отличную от автора документа позицию и объяснить ее. В этом случае вы не анализируете текст источника, а обращаетесь к контекстным знаниям, пробуете смоделировать аргументы другой стороны в исторической дискуссии.

5. Познакомьтесь с критериями оценивания заданий С1–С3. Сравните эталон ответа со своим вариантом по следующим линиям:

5.1. Элементы ответа С1. Возможно, что вы указали те же положения, только другими словами. Важно, чтобы *смысл* вашего варианта ответа строго соответствовал заданию.

5.2. Элементы ответа С2. Возможно, что вы привели другие суждения, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли все ваши положения относятся к данному заданию и связаны с анализом источника или с контекстом его содержания.

5.3. Элементы ответа С3. Возможно, что вы привели другие суждения, не указанные в эталоне ответа. Проверьте, действительно ли все ваши положения относятся к данному заданию и связаны с анализом источника или с контекстом его содержания.

5.4. Формулировки ответов С1. Постарайтесь формулировать их четко и лаконично.

5.5. Формулировки ответов С2 и С3:

а) если экзаменационные вопросы относятся к *мнению автора источника* или *его персонажей*, то в своем ответе укажите, кому принадлежат соответствующие суждения, оценки, версии.

б) если экзаменационные ответы относятся к *устоявшимся в исторической науке теоретическим обобщениям* и вы отвечаете на основе контекстных знаний, то формулируйте их кратко («сострадание к положению народа»), по возможности фактографически («В 1912–1913 гг. произошли две Балканские войны»).

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТРЕНИРОВКИ

Из Манифеста **императора Николая II**

«Немного дней тому назад Манифестом Нашим **оповестили** Мы русский народ **о войне, объявленной Нам Германией.**

Ныне **Австро-Венгрия**, первая зачинщица мировой смуты, (1) **обнажившая посреди глубокого мира меч против слабейшей Сербии**, (2) **сбросила с себя личину** и (3) **объявила войну не раз спасавшей ее России...**

Видит Господь, что не ради воинственных замыслов или суетной мирской славы подняли Мы оружие, но, ограждая достоинство и безопасность Богом хранимой Нашей Империи, боремся за правое дело. В предстоящей войне народов Мы не одни: вместе с Нами встали доблестные союзники Наши, также вынужденные прибегнуть к силе оружия, дабы устранить, наконец, вечную угрозу германских держав общему миру и спокойствию».

1

С1 Назовите год издания манифеста (*атрибуция документа*) и начавшуюся войну. Назовите два государства, поименованные «доблестными союзниками» (*двойная атрибуция факта-события*).

Год издания манифеста (ключевые слова выделены жирным шрифтом в тексте документа).

Название войны (ключевые слова выделены жирным шрифтом в тексте документа).

Два государства — союзника России в этой войне: и (ваши контекстные знания).



С2 Почему Австро-Венгрия названа в манифесте «первой зачинщицей мировой смуты»? Назовите не менее трех причин.

Будьте внимательны! Отвечать на этот вопрос можно с точки зрения *автора манифеста*. Тогда причины поведения Австро-Венгрии в начавшейся войне ищите в самом документе. Слова-подсказки выделены жирным курсивом и пронумерованы. Помните, что в ответе нежелательно сплошное цитирование источника, поэтому обобщите мысли Николая II и сформулируйте их своими словами.

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! Отвечать на этот вопрос можно, не анализируя сам документ. Тогда источником ваших рассуждений станут контекстные знания о событиях, обусловивших начало Первой мировой войны. Именно с этих позиций причины данного высказывания Николая II изложены в эталоне ответа¹².

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)



С3 Положение о том, что Австро-Венгрия начала войну «посреди глубокого мира», большинство историков отвергают. Приведите любые три факта, подтверждающие мнение историков.

Мнение историков.(?)

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! В действительности опровергнуть заявление Николая II можно на основании его собственных слов. Обратите на них внимание в третьем абзаце манифеста: (1) «вечная угроза германских держав общему миру и спокойствию», (2) доблестные союзники, «вынужденные прибегнуть к силе оружия». В эталоне факты-опровержения опять приводятся из копилки контекстных знаний.

Из воспоминаний С.Ф. Ковалика

«Летучая пропаганда по самому существу своему не могла иметь задачей не только последовательного просвещения народа, но и систематического его революционирования — она стремилась **внести революционное брожение в широкие слои населения...**

...**Пропагандист** заводил знакомства среди ближайших крестьян или рабочих... мало-помалу начинал беседовать с ними на революционные темы и давать им для прочтений... разные революционные книги».

Из «Записок революционера» П.А. Кропоткина

«Различные писатели пробовали объяснить движение [революционных народников в деревню, их пропаганду в среде крестьян] влиянием извне. Влияние эмигрантов — любимое объяснение полиции всего мира... Молодежь прислушивалась к мощному голосу Бакунина... деятельность Интернационала производила на нас чарующее впечатление. Но причины движения [революционных народников в деревню] лежали гораздо глубже.

Мы видели, что крестьяне совершенно разорены чрезмерными податями и продажей скота для покрытия недоимок. Мы... тогда уже предвидели то полное обнищание всего населения, которое... теперь стало совершившимся фактом.

2

Мы знали, какой наглый грабег идет повсеместно в России. Мы знали о произволе чиновников... Мы постоянно слышали о ночных обысках, об арестованных друзьях, которых гноили по тюрьмам. Мы сознавали поэтому необходимость политической борьбы против этой страшной власти, убивавшей лучшие умственные силы страны...»

?

C1 Укажите название движения революционных народников, о котором говорится в приведенных отрывках, и год, когда началось это движение (*двойная атрибуция факта-явления*).

Название народнического движения: (ключевые слова выделены жирным шрифтом в тексте документов).

Год начала этого движения: (ваши контекстные знания).

?

C2 На основе *текста и знаний по курсу истории* объясните причины возникновения движения народников. Сформулируйте не менее трех суждений:

- 1)
- 2)
- 3)
- (4)

Будьте внимательны! Выполнить это задание можно с помощью трудов П.А. Кропоткина. Приглядитесь к «Запискам...». В первом абзаце автор приводит *«внешние», поверхностные причины* хождения в народ, а во втором и третьем рассуждает о *более глубоких, личностных основаниях* народнического движения, участником которого он был.

Таким образом, причины народнического движения можно систематизировать и обобщить в своем ответе в соответствии с логикой второго документа.

?

C3 Каковы были, *по мнению авторов*, цели участников названного движения? Назовите не менее двух из них. (Одна из целей уже выделена в документах жирным курсивом.)

- 1)
- 2)
- (3)

Из работы историка Н.И. Павленко

«Нам остается ответить на вопрос, волновавший как современников, так и потомков: почему намерение **верховников** ограничить самодержавие потерпело неудачу, почему надорванные кондиции стали кульминацией в победе самодержавия? Причин несколько, но главная из них кроется в **отсутствии консолидации среди господствующего сословия** — она наступила несколькими десятилетиями позже.

Волею случая **Верховный тайный совет** был укомплектован преимущественно выходцами из аристократии, **причем представителями двух фамилий: Долгоруких и Голицыных**. Составленные ими кондиции **отражали интересы прежде всего этих двух фамилий**. Вчитайтесь в кондиции и их преамбулу, состоявшие из 12 пунктов, и вы обнаружите **только два, в реализации которых были заинтересованы широкие круги дворянства**: обязательство императрицы заботиться об укреплении и расширении православия и лишении **императрицы** возможности распоряжаться без суда жизнями и имениями дворян. Остальные же десять пунктов были нацелены на удовлетворение интересов двух аристократических фамилий и имели в виду не изменение политического строя в стране, а **ограничение власти конкретного монарха в пользу конкретных фамилий**.

3

Сказанное дает основание считать «затейку» верховников олигархической, удовлетворяющей притязаниям всего двух фамилий. Отсюда брали начало все последующие ошибочные действия верховников».

?

С1 Под каким названием вошел в историю период, описанный в документе? (*Атрибуция времени факта-явления.*) Кем были составлены кондиции и кому было предложено их подписать? (*Атрибуция авторов и адресанта документа, о котором рассказывается в труде Н.И. Павленко.*)

Название периода (ваши контекстные знания).

Автор(ы) кондиций(в тексте документа жирным шрифтом выделены слова-подсказки, поэтому можно дать развернутый ответ).

Кому было предложено подписать их? —
(в тексте документа жирным курсивом выделена полуподсказка).

?

С2 Используя *текст документа и свои знания по курсу истории*, ответьте, какова была цель кондиций и почему ее не удалось реализовать (укажите не менее трех причин).

Цель кондиций

Причины неудачи

- 1)
- 2)
- 3)

Будьте внимательны! Это сложное задание. В тексте документа уже выделены жирным шрифтом и подчеркнуты положения, которые отвечают на вопросы задания С 2. Но какие из них относятся к цели, а какие — к причинам неудачной попытки ее реализовать разберитесь самостоятельно!

?

С3 Как оценивает автор «затейку» верховников? Какие доводы он приводит для обоснования своей оценки? Укажите не менее двух доводов.

Авторская оценка

Доводы-аргументы Н.И. Павленко

- 1)
- 2)

Из воспоминаний О. Лациса о докладе руководителя СССР на XX съезде КПСС
«Его доклад, несмотря на всю нашу неготовность, неопытность, сразу же **порази́л отсутствием какого бы то ни было осмысления**. Сообщалось о «великом гении», что он был великий злодей — и **на этом ставилась точка**. Мы поверили, что он великий злодей, фактам нельзя не верить. Но это **вызвало еще больше возражений и сомнений**. Как же это могло быть в нашей стране, в нашей партии, в нашей революции? Как все это совместить с социализмом? Сведение всех этих вопросов к личности было заведомо несостоятельным: ведь это была личность не какого-то отщепенца, но вождя, за которым все мы шли... **Как это могло случиться и где гарантии, что это не повторится?** Ни на тот, ни на другой вопрос **ответа не было**».

4

?

S1 Укажите название периода, год, когда происходили описанные события и фамилию руководителя СССР в этот период (*тройная атрибуция факта-события*).

Название периода.....
(ключевые слова в названии документа).

Год события

Фамилия руководителя (ваши контекстные знания).

?

S2 Какие суждения о докладе, сделанном на XX съезде КПСС, отражены в *воспоминаниях автора*? Укажите не менее трех суждений.

1)

2)

3)

(4)

?

S3 Какое отношение слушателей к докладу выразил *автор*? В чем оно проявилось? Приведите не менее двух подтверждений этого отношения.

Отношение слушателей к докладу

Подтверждения

1)

2)

(3)

Будьте внимательны! Оба задания S2 и S3 основаны на анализе текста документа. Только в одном из них требуется определить *суждения о докладе* Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС, принадлежащие автору воспоминаний, а во втором — *отношение слушателей* к нему, тоже переданному автором этих воспоминаний. В тексте документа жирным шрифтом выделены **все ключевые слова и выражения**, попробуйте распределить их по заданиям самостоятельно.

СТРАНИЧКА ДЛЯ ЭКСПЕРТОВ И РЕПЕТИТОРОВ

Сложный и вариативный характер заданий, входящих в комплекс С1–С3, и его тесная связь с историческими документами, каждый раз новыми, оригинальными и неповторимыми, сводят на нет попытку разработать для этой группы экзаменационных заданий свою опорную схему. Однако алгоритм выполнения С1–С3 представить можно.

Обобщая варианты моделирования заданий С1–С3, отметим характерные для них направления:

1) В заданиях С1 предлагается *атрибуция самого документа или факта*, в этом источнике представленного. Встречаются также задания, в которых идентификации подлежат и документ, и его «содержимое». При разборе задания школьникам важно понять его суть и разложить свой ответ на соответствующие компоненты: год издания документа/период, к которому относятся описанные в источнике события; название документа/событие, о котором идет речь в источнике; автор документа/руководитель государства, в правление которого создан документ или происходили изложенные в нем события. Можно ввести условные обозначения атрибуции источника и факта (например, подчеркивая их в задании разными цветами или разными линиями).

Задания С1 аналогичны тем, что предлагаются в частях А и В экзаменационной работы по истории, поэтому их подготовку эффективно совместить с тренировками по соответствующим тестам.

2) Единственный раз составители открытых экзаменационных заданий используют в качестве исторического источника не один, а *два документа* (вариант 3 — народническое движение). Из всех трех С непосредственно работает с ними третье задание («Каковы были, по мнению авторов, цели участников названного движения?»). На мой взгляд, для ответа на этот вопрос вполне хватило бы «Записок...» П.А. Кропоткина. Более того, воспоминания С.Ф. Ковалика сосредоточены на ином аспекте — на формах работы народников в крестьянской и рабочей среде — и, скорее, продолжают рассказ П.А. Кропоткина, доходчиво раскрывая способы политической борьбы народников.

Обычно комбинация двух и более исторических источников по одной и той же проблеме используется для «перекрестного анализа» документов и помогает уточнить детали изложенных в них фактов, выяснить отношение авторов к событиям, в которых они принимали участие или наблюдали, перепроверить их аргументацию и т.д. В данном случае двойная порция документов вряд ли реализовала себя.

3) В заданиях С2 и С3 нет четко установленного порядка в обращении к информации источника и к контекстным знаниям, поэтому возможны разные варианты заданий. «*Прямой порядок*» работы с документом предполагает в задании С2 анализ его содержания с точки зрения автора текста («Какие обвинения были выдвинуты в постановлении редакциям журналов и писателям?»), а в задании С3 — использование контекстных знаний для объяснения причин создания этого документа или определенного итога в развитии исторических событий. «*Обратный порядок*» работы с документом нацелен заданием С2 на объяснение характерных особенностей периода или его главного факта и заданием С3 — на выяснение отношения к ним автора документа («Как оценивает автор «затейку» верховников?»).

Очевидно, что в открытом задании с источником приемлемы оба «порядка». Вызывают сожаление комплексы С2–С3, в которых исторический документ теряется, «уходит со сцены ЕГЭ», так и не проявив себя.



С2 Почему Австро-Венгрия названа в манифесте «первой зачинщицей мировой смуты»? Назовите не менее трех причин.



С3 Положение о том, что Австро-Венгрия начала войну «посреди глубокого мира», большинство историков отвергают. Приведите любые три факта, подтверждающие мнение историков.

«Коварство» этих заданий заключается в том, что поводом к размышлениям в них становятся строчки из документа, более того, *авторские оценочные высказывания* («первая зачинщица мировой смуты», «посреди глубокого мира»). В логике работы с историческим источником было бы уместно сначала «спросить» автора о мотивах его суждений, а потом уже сопоставлять с ними другие точки зрения (аналог задания С7), тем более что отрывок из документа, приведенный в экзаменационном задании, позволяет это сделать. Например: «Почему *Николай II* в манифесте называет Австро-Венгрию «первой зачинщицей мировой смуты»? Какие исторические факты подтверждают и (или) опровергают это заявление?», «Какие причины приводит *Николай II* в манифесте для объяснения причин участия России в войне с Германией?..». Однако формулировки С2 и С3 переключают внимание школьников с источника на контекстные знания.

В то же время в контрольно-измерительных материалах есть варианты С2–С3 повышенной сложности (варианты 4 и 5). В работе над ними появляется дополнительный этап, «скрытый» в формулировках типа: «Как оценивает автор «затейку» верховников? Какие доводы он приводит для обоснования своей оценки?», «Какова была цель кондиций и почему ее не удалось реализовать?» и т.п. Прежде чем бросаться к источнику за ответами на эти вопросы, школьникам будет необходимо четко сформулировать «цель» и «авторскую оценку кондиций».

Разные толкования могут вызвать вопросы С2 и С3 к отрывку из воспоминаний О. Лациса о докладе Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС. Оба задания ориентированы на источник, близки по смыслам и «завязаны» на словах автора воспоминаний:

?

С 2 Какие суждения о докладе, сделанном на XX съезде КПСС, отражены в *воспоминаниях автора*? Укажите не менее трех суждений.

?

С 3 Какое отношение слушателей к докладу выразил *автор*? В чем оно проявилось? Приведите не менее двух подтверждений этого отношения.

Найти ответы на эти вопросы можно в самом документе. В критериях эталонного ответа С2 представлены скорее интерпретации слов О. Лациса и субъективные реконструкции его рассуждений. В эталоне С3 ответ разделен на две части А и Б (? — О.С.), хотя в предыдущем варианте такой же комплексный ответ дан проще и четче.

Отмеченная здесь вариативность заданий С1–С3 не исчерпывает собой многообразия примеров работы с историческими источниками и, тем более, «ремесла историка». Поэтому не исключено появление в экзаменационных материалах последующих выпусков новых образцов вопросов и заданий к источникам. Подготовиться к встрече с ними можно на основе представлений о *многоуровневом анализе исторических документов*, включающем в себя кроме атрибуции (паспортизации) текстов их критику, историко-логический, аксиологический и праксеологический анализы.

В основе предлагаемого комплекса лежит идея **многоуровневого подхода** к анализу исторических документов:

- *к вопросам первого уровня* относятся вопросы, которые помогают установить личность автора документа, время, место и обстоятельства его создания, а также определить вид данного источника. Условно мы называем этот уровень «паспортизацией» документа;
- *вопросы второго уровня* направлены на «выборочное чтение» источника и работают с информацией, «лежащей на поверхности текста». Условно называемые историко-логическими, эти вопросы задают исследователю определенный угол зрения для выделения главного, существенного в изучаемом источнике, то есть фактов, о которых рассказывает автор документа, причин и следствий, связываемых с этими фактами, авторских оценочных суждений по поводу этих фактов и иных интерпретаций исторического прошлого;

- *вопросы третьего уровня* выводят нас на аксиологический анализ документа. В отличие от вопросов двух предыдущих уровней они связаны с реконструкцией и анализом ценностных установок, норм и традиций народов, относящихся к разным культурам, исторических деятелей или социально-политических организаций, которые представлены в документе, а также с изучением ценностных установок самого автора документа;
- *вопросы четвертого уровня* представляют собой критику источника. На этом этапе работы с документом школьники подвергают сомнению его достоверность, пытаются объяснить мотивы и причины сознательной или подсознательной манипуляции автора документа с историческими фактами и использованными источниками;
- *вопросы пятого уровня* завершают системный анализ исторического текста и проясняют его ценность в изучении конкретной темы или в исследовании учебной проблемы. Это — праксеологический подход, определяющий смыслы использования конкретных источников в познавательной деятельности школьников и в преподавательской работе учителя¹³.

Многоуровневый анализ источников при подготовке к заданиям С1–С3 способствует более глубокому проникновению в содержание и смыслы авторского текста, всестороннему исследованию источника и стоящего за ним исторического факта, а также развитию умений различать в тексте различные компоненты его содержания, факты и субъективные мнения, находить оценочные суждения и сопоставлять их с другими версиями, лаконично формулировать свои мысли по поводу экзаменационных вопросов. Пошаговое исследование документа: сначала по поверхности текста, а потом и в глубь него — помогает учащимся накопить необходимый для ответов на экзаменационные задания запас фактов и авторских суждений, активизировать ранее полученные знания по теме задания, понять смыслы обобщенных вопросов в С2 и С3.

Приведу пример работы с источником на основе многоуровневого анализа текста.

Из книги «Пережитое» историка Е.В. Гутновой

«Мы поняли, что так дальше жить нельзя. В этом вынуждена была признаться и сама партия устами своего нового генсека, провозгласившего необходимость решительной перестройки всего уклада нашей жизни.

Впервые за многие годы мы узнали непосредственно от наших руководителей, что, если судить по уровню развития экономики, уровню детской смертности, по средней продолжительности жизни, то наше место в хвосте даже не слишком развитых стран. Что люди живут у нас плохо, что производство падает, что в казне нет денег, что у нас инфляция не хуже, чем в капиталистических странах. Были указаны и причины: отсутствие гласности, догматизм всех наших установок, командно-административная система управления, давившая все живое и прогрессивное в производстве и в культуре, благотворная для бездельников и никак не поощряющая тех, кто честно трудится, стремится к повышению результативности своего труда. По мере развития гласности мы все больше и больше узнавали о черных дырах нашей действительности, о слабости нашей медицины, высшего образования, о страшной коррупции, масштаб которой представить даже трудно. Все чаще звучали слова о диких деформациях нашего социализма, вопросы о том, можно ли наш строй вообще называть социалистическим? Естественно, возникал вопрос и о причинах того, почему светлая мечта человечества обрела столь страшное воплощение. И тут пришлось обратиться к истории. Первым шагом на этом пути стал замечательный фильм Абуладзе «Покаяние».

5

?

С1 Укажите хронологические рамки описанного автором воспоминаний периода отечественной истории. Назовите имя Генерального секретаря ЦК КПСС, о котором идет речь (*двойная атрибуция факта-явления*).

?

С2 Какие проблемы, *по словам автора*, впервые стали предметом открытого обсуждения в этот период? Назовите не менее четырех.



С3 Какими причинами объяснялось возникновение этих проблем и трудностей? Назовите не менее трех указанных *автором* причин и дополните их двумя причинами, *известными вам* из курса истории России.

Дополнительные вопросы к источнику:

1. К какому виду источников относится данный документ? Какого рода материалы представлены в нем, судя по названию этой работы и виду источника? (*Паспортизация документа.*)
2. Какие события подвели автора воспоминаний и ее современников к выводу о невозможности продолжать жить прежней жизнью? (*Историко-логический анализ текста.*)
3. Какие факты открылись автору и ее современникам в период гласности? Какие взгляды, сложившиеся раньше, пришлось им пересмотреть под грузом этой информации? (*Историко-логический анализ текста, который подводит к заданиям С2 и С3.*)
4. В тексте источника выделите слова, передающие отношение Е.В. Гутновой к фактам, открывшимся ей в период гласности, и их официальным объяснениям. О чем они свидетельствуют: о недоверии автора к новой информации или о согласии с ней, принятии? Чем, на ваш взгляд, объясняется такое отношение автора к новым данным? Назовите не менее двух причин (*аксиологический анализ источника*).
5. Как вы думаете, в какое время были написаны эти воспоминания: в период гласности или годами позже? Почему вы так думаете? (*Критический анализ документа, который подводит к заданию С3.*)
6. Какие причины деформации социализма приводит автор в своих воспоминаниях? Какие причины этого явления историки назвали позднее? Есть ли различия в этих версиях и чем они объясняются? (*Критический анализ документа, который подводит к заданию С3.*)
7. Чем данный источник, на ваш взгляд, интересен и ценен в изучении отечественной истории конца XX в.? Что нового вы узнали из воспоминаний Е.В. Гутновой о эпохе гласности в СССР? (*Праксеологический анализ источника.*)
8. С какими другими документами можно сопоставить этот текст и события, в нем описанные? (*Перспектива сравнительного анализа отрывков из книг Е.В. Гутновой и О. Лациса.*)

¹ Цит. по: А. Про. Двенадцать уроков по истории. — М., 2000. — С. 83–84.

² Ответ: Гапон.

³ Ответ: 1930-е гг.

⁴ Ответ: нэп.

⁵ Ответ: Сталинград.

⁶ Ответ: Нота Милюкова.

⁷ Ответ: ноябрь 1941 г.

⁸ Ответ: Петр I.

⁹ Паспортизация (атрибуция) документа — комплекс вопросов первого уровня анализа источников, помогающих установить личность автора, время, место и обстоятельства создания документа, определить вид данного источника / О.Ю. Стрелова, Е.Е. Вяземский. Учебник истории: старт в новый век. — М.: Просвещение, 2006. — С. 69.

¹⁰ Текст — 1) авторское сочинение или документ, воспроизведенные на письме или в печати... 5) последовательность знаков, образующая единое целое и составляющая предмет исследования... / Современный словарь иностранных слов. — М.: Русский язык. 1993. — С. 598.

¹¹ ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 11.

¹² ЕГЭ. История: контрольно-измерительные материалы 2005–2006. — М.: Просвещение. 2006. — С. 93.

¹³ Подробнее об этом: О.Ю. Стрелова, Е.Е. Вяземский. Учебник истории: старт в новый век. — М.: Просвещение. 2006. — Глава 1.6.

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора	3
С4 — Систематизация материала, представление общей характеристики . . .	6
<i>Задания для тренировки</i>	8
<i>Страничка для экспертов и репетиторов</i>	11
С5 — Сравнение двух однородных фактов	13
<i>Задания для тренировки</i>	20
<i>Страничка для экспертов и репетиторов</i>	23
С7 — Анализ исторических версий и оценок	26
<i>Задания для тренировки</i>	31
<i>Страничка для экспертов и репетиторов</i>	33
С6 — Анализ исторической ситуации	37
<i>Задания для тренировки</i>	42
<i>Страничка для экспертов и репетиторов</i>	47
С1–С3 — Анализ исторического документа	49
<i>Задания для тренировки</i>	55
<i>Страничка для экспертов и репетиторов</i>	60

КОГДА ЭКЗАМЕН СДАН...

*Уважаемые выпускники и абитуриенты!
Уважаемые коллеги!*

*Автор пособия и издательский дом «Частная коллекция»
обращаются к вам с просьбой
поделиться своими впечатлениями и замечаниями
по существу предложенных нами технологий подготовки к ЕГЭ части С по истории.
Какие разделы пособия показались вам самыми эффективными, а какие — не очень?
Что можно изменить и усовершенствовать в процедуре подготовки
к открытым экзаменационным заданиям?
Как вы предлагаете улучшить макет и дизайн этой книги?*

Свои отзывы и предложения отправляйте по адресу:
680020, Хабаровск-20, а/я 104/4.